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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Волкова Ю.Р.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є.,  
Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Сапсая Володимира Григоровича стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Волкова Юрія Руфовича,

**встановила:**

23 грудня 2019 року за вхідним № С-824/8/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Сапсая В.Г. стосовно зволікання суддею Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Волковим Ю.Р. із розглядом кримінального провадження № 500/195/15-к за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого  
частиною четвертою статті 296 Кримінального кодексу України (далі – КК України), ОСОБА\_2 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 296 КК України, частиною другою статті 187 КК України, ОСОБА\_3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України, ОСОБА\_4 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України, ОСОБА\_5 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених  
частиною четвертою статті 296, частиною другою статті 187 КК України, ОСОБА\_6 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого  
частиною другою статті 187 КК України, ОСОБА\_7 у вчиненні  
кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України (далі – кримінальне провадження № 500/195/15-к), та істотного порушення ним норм процесуального права під час розгляду цієї справи.

Як вказано у дисциплінарній скарзі, розгляд цього кримінального провадження триває декілька років, суддя Волков Ю.Р. неодноразово відкладає судовий розгляд з причин неявки обвинувачених та не вживає належних заходів до них. Натомість через неявку потерпілого у судове засідання, до останнього було застосовано заходи процесуального примусу та піддано штрафу. Автор скарги також стверджує, що суддя Волков Ю.Р. не розглядає клопотання учасників судового розгляду.

У зв’язку із викладеним Сапсай В.Г. просить притягнути суддю Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Волкова Ю.Р. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 грудня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, що встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Сапсая В.Г. стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Волкова Ю.Р., член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги Сапсая В.Г. стосовно зазначеного судді, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що розгляд кримінального провадження  
№ 500/195/15-к здійснюється суддею Волковим І.Р. з 24 лютого 2015 року, тобто більше 5 років, і розгляд цього кримінального провадження триває.

З’ясовано також, що вказане кримінальне провадження є об’єднаним кримінальним провадженням. Так, 24 лютого 2015 року на розгляд судді Волкову Ю.Р. надійшло кримінальне провадження за обвинуваченням  
ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого  
частиною четвертою статті 296 КК України.

Ухвалою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від  
27 серпня 2015 року кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА\_2  
у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 296 КК України, частиною другою статті 187 КК України, об’єднано в одне кримінальне провадження з кримінальним провадженням за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого  
частиною четвертою статті 296 КК України.

Ухвалою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від  
28 жовтня 2015 року кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА\_3  
у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України, ОСОБА\_4 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України, об’єднано в одне кримінальне провадження з кримінальним провадженням за обвинуваченням ОСОБА\_1, ОСОБА\_2.

Ухвалою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 11 січня 2016 року кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА\_5 у  
вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 296 КК України, об’єднано в одне кримінальне провадження з кримінальним провадженням за обвинуваченням ОСОБА\_1, ОСОБА\_2,  
ОСОБА\_3.

Ухвалою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від  
18 травня 2016 року кримінальне провадження за обвинуваченням  
ОСОБА\_5 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого  
частиною другою статті 187 КК України, ОСОБА\_6 у вчиненні  
кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 187 КК України, ОСОБА\_7 у вчиненні кримінального правопорушення,  
передбаченого частиною другою статті 187 КК України, об’єднано в одне кримінальне провадження з кримінальним провадженням за обвинуваченням ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3.

Згідно з довідкою про рух кримінального провадження № 500/195/15-к, наданою Ізмаїльським міськрайонним судом Одеської області, причинами відкладення судового розгляду стали: неявка захисників обвинувачених, задоволення клопотань захисників обвинувачених про відкладення судового розгляду, у тому числі у зв’язку з відпустками, відрядженнями захисників, їхньою зайнятістю в інших судових процесах та тимчасовою непрацездатністю; неявка потерпілих та їхніх представників; задоволення клопотань потерпілих про відкладення судового розгляду через їхню тимчасову непрацездатність, перебування на санаторно-курортному лікуванні чи перебування представників потерпілих у відрядженнях; призначення стаціонарної комплексної судово-психіатричної експертизи обвинуваченого; задоволення клопотання захисників про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження; неявка обвинувачених, задоволення клопотань обвинувачених про відкладення судового розгляду у зв’язку з хворобою; зайнятість судді з розгляду іншого судового провадження.

Як вбачається з цієї довідки, судом у 2018 – 2019 роках застосовувався примусовий привід обвинувачених. При цьому згідно з рапортом працівника міліції, складеним на виконання ухвали суду про здійснення примусового приводу, один із обвинувачених – ОСОБА\_4 за вказаною у матеріалах кримінального провадження адресою не проживає близько 4 – 5 років.

Суддя Волков Ю.Р. у зв’язку із надходженням дисциплінарної скарги  
Сапсая В.Г. повідомив, що справа № 500/195/15-к неодноразово відкладалась з різних причин.

Суддя Волков Ю.Р. зазначив, що потерпілий Заболотний О.С. вперше з’явився для допиту 22 січня 2020 року, потерпіла ОСОБА\_8 жодного разу до суду не з’явилась, хоча є дружиною обвинуваченого ОСОБА\_4, а потерпілий ОСОБА\_9 тричі не з’являвся в судове засідання, будучи належним чином повідомлений, у зв’язку із чим був підданий грошовому стягненню.

Водночас Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує, що розгляд цього кримінального провадження триває, а тому передчасно надавати оцінку процесуальним діям суду, у тому числі повідомлених скаржником у дисциплінарній скарзі, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Частина шоста статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» містить заборону витребування матеріалів судових справ, розгляд яких не закінчено, крім витребування копій матеріалів судової справи у випадку подання дисциплінарної скарги з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У дисциплінарній скарзі Сапсая В.Г. зазначено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Волкова Ю.Р. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а надані Ізмаїльським міськрайонним судом Одеської області відомості не спростовують доводів скаржника стосовно зволікання цього судді з розглядом кримінального провадження № 500/195/15-к та невжиття ним заходів щодо розгляду цього кримінального провадження протягом розумного строку.

Відповідно до пункту 21 частини першої статті 7 КПК України зміст та форма кримінального провадження повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, до яких, зокрема, відноситься розумність строків.

Згідно з частинами першою, третьою статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень. Критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є: 1) складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачених та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо; 2) поведінка учасників кримінального провадження; 3) спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

За змістом частини першої статті 318 КПК України судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку.

Статтею 8 КПК України визначено, що кримінальне провадження здійснюється з додержанням принципу верховенства права, відповідно до якого людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Принцип верховенства права у кримінальному провадженні застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини.

Відповідно до вимог статті 6 Конвенції про захист прав людини та основних свобод справи про цивільні права та обов’язки осіб, а також справи про кримінальне обвинувачення мають бути розглянуті у суді впродовж розумного строку. Ця вимога спрямована на швидкий захист судом порушених прав особи, оскільки будь-яке зволікання може негативно відобразитися на правах, які підлягають захисту.

Практика Європейського суду з прав людини дає можливість виокремити, що слід враховувати при оцінці дій органів, які ведуть кримінальне провадження, задля визначення розумності тривалості судового провадження: своєчасність призначення справи до розгляду; проведення судового розгляду у призначений строк; повторювану заміну суддів; тривалі строки виготовлення мотивованого судового рішення чи протоколу судового засідання та направлення його сторонам чи ознайомлення з ними; повноту здійснення суддею контролю за виконанням працівниками апарату суду своїх службових обов’язків, у тому числі з повідомлення осіб, що беруть участь у справі, про час і місце судового засідання; повноту і своєчасність прийняття суддею заходів стосовно учасників процесу й інших осіб, спрямованих на недопущення їх процесуальної несумлінності і процесуальної тяганини у справі тощо.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи з урахуванням критеріїв, вироблених судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік, «Вергельський проти України», 2009 рік).

Відповідно до пунктів 12, 13 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, повноваження, надані суддям, регулюються не тільки внутрішнім правом – національним волевиявленням, а й принципами міжнародного права та правосуддя, як це прийнято в сучасних демократичних суспільствах. Метою довірення таких повноважень суддям є надання їм можливості здійснювати правосуддя, застосовуючи закон та гарантуючи те, що кожна людина має права та/або власність, які правомірно належать їй та яких вона була або могла бути несправедливо позбавлена.

У пункті 1 принципу VI Рекомендації № К(94)12, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 13 жовтня 1994 року на 518-му засіданні заступників міністрів «Незалежність, дієвість та роль суддів», зазначено, що коли мають місце дисциплінарні порушення, повинно бути вжито всіх необхідних заходів, за умови, що вони не впливають на незалежність правосуддя. Дисциплінарний проступок судді повинен підлягати розслідуванню та покаранню, і недопустимо, щоб уповноважений орган не вчиняв відповідних дій на основі будь-яких інших критеріїв, окрім чинного законодавства.

Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакціях, що діяли на час розгляду кримінального провадження № 500//195/15-к, зобов’язано суддю своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

За час перебування кримінального провадження № 500/195/15-к на розгляді у судді Волкова Ю.Р., а саме за період з 24 лютого 2015 року до цього часу, зазначений суддя не вжив достатніх заходів задля завершення його розгляду. Такі дії судді Волкова Ю.Р. не узгоджуються із засадами розумності строку судового розгляду.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку із безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом. Аналогічні підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності були визначені пунктом 2 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у попередній редакції.

Таким чином, обставини, встановлені під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Сапсая В.Г., підлягають з’ясуванню у порядку дисциплінарного провадження, оскільки можуть свідчити про наявність у діях судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Волкова Юрія Руфовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**