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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Бущенка А.П.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг Алояна Артура Шабабовича, Алоян Хануми Усобовни, Алояна Кялаша Файзоєвича, Брежнєва Віктора Олексійовича стосовно судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Бущенка Аркадія Петровича,

**встановила:**

29 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя (за вхідним   
№ КО-5479/1/7-19) надійшла скарга Алояна А.Ш., Алоян Х.У., Алояна К.Ф., Брежнєва В.О. на дії судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Бущенка А.П.

Крім того, 2 січня 2020 року (за вхідним № 20/0/8-20) на адресу Вищої ради правосуддя з Генеральної прокуратури України надійшла аналогічна за змістом скарга Алояна А.Ш., Алоян Х.У., Алояна К.Ф., Брежнєва В.О. на дії цього судді.

У дисциплінарних скаргах зазначено, що суддя Бущенко А.П. у робочий час спілкувався із представниками обвинуваченого ОСОБА\_1 (інтереси якого він представляв як адвокат до призначення на посаду судді) з приводу їхньої поведінки у судовому засіданні під час розгляду касаційної скарги вказаної особи у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду та надавав їм вказівки щодо необхідності вчинення певних процесуальних дій, що, на думку скаржників, свідчить про допущення Бущенком А.П. поведінки, яка порочить звання судді.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 листопада 2019 року, протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 2 січня 2020 року вказані скарги передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, що встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали для перевірки викладених у скарзі обставин та складає вмотивований висновок із пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Бущенко Аркадій Петрович Указом Президента України від 10 листопада 2017 року № 357/2017 призначений на посаду судді Верховного Суду у Касаційний кримінальний суд.

25 листопада 2019 року на 11:00 у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду було призначено до розгляду касаційну скаргу засудженого ОСОБА\_1, захисником якого до призначення на посаду судді був Бущенко А.П.

На вказане судове засідання прибули потерпілі, їхні представники, адвокати засудженого ОСОБА\_1 – Сапожнікова О.Є., Андрусенко В.В., які очікували в коридорі запрошення до зали судових засідань.

Як зазначено у дисциплінарних скаргах, перед початком судового засідання в коридорі суду у цивільному одязі з’явився суддя Бущенко А.П., який у присутності учасників справи підійшов до адвокатів засудженого та почав давати їм вказівки щодо їхньої поведінки у судовому засіданні та необхідності «зриву» вказаного засідання, оскільки «йому не з усіма вдалось домовитись» щодо розгляду вказаної касаційної скарги.

У наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Бущенко А.П. зазначив, що дійсно 25 листопада 2019 року близько 11 год. у коридорі суду він кілька хвилин спілкувався із Сапожніковою О.Є., яку давно і близько знає, після чого пішов до свого кабінету, все інше, зазначене у скаргах, на думку судді, є «плодом хворобливої уяви скаржників або свідомою брехнею».

Відповідно до частини шостої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя повинен додержуватися присяги. За змістом вказаної статті та з урахуванням частини першої статті 57 цього Закону, суддя повинен об’єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя від імені України, керуючись принципом верховенства права, підкоряючись лише закону, чесно і сумлінно здійснювати повноваження та виконувати обов’язки судді, дотримуватися етичних принципів і правил поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя.

Згідно зі статтею 1 розділу I Кодексу суддівської етики, затвердженого   
ХІ черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що суспільна довіра та повага до судової влади є гарантіями ефективності системи правосуддя: поведінка суддів у їхній професійній діяльності, зрозуміло, розглядається громадськістю як необхідна складова довіри до судів. Судді повинні гідно поводити себе у приватному житті.

Бангалорськими принципами поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схваленими Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня   
2006 року № 2006/23, передбачено, що довіра суспільства до судової системи, а також до авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності та непідкупності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві. Дотримання етичних норм, демонстрація дотримання етичних норм є невід’ємною частиною діяльності суддів. Суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за допущення поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Наведені у скаргах вислови та обставини щодо спілкування судді   
Бущенка А.П. з представниками обвинуваченого можуть свідчити про наявність у поведінці вказаного судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Під час попередньої перевірки скарг не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи.

При цьому відповідно до вимог статтей 43–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» на стадії попередньої перевірки неможливо перевірити достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, а надані докази можуть бути оцінені лише під час розгляду дисциплінарної справи.

Керуючись статтями 45, 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.12, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Бущенка Аркадія Петровича за скаргами Алояна Артура Шабабовича, Алоян Хануми Усобовни, Алояна Кялаша Файзоєвича, Брежнєва Віктора Олексійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**