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Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарги Тарасюка Віктора Миколайовича стосовно судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Деркача Олександра Григоровича,

**встановила:**

7 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя (вхідний № 307/0/13-19) надійшла скарга адвоката Тарасюка В.М., подана в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Торгівельна компанія «Суперсвітло» (далі – TOB «ТК «Суперсвітло»), на дії судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Деркача О.Г. під час розгляду клопотання слідчого про накладення арешту на майно вказаного товариства (справа № 751/7863/18).

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддя Деркач О.Г. допустив поведінку, передбачену підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 березня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали для перевірки викладених у скарзі обставин та складає вмотивований висновок із пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Деркач Олександр Григорович Постановою Верховної Ради України від   
12 січня 2012 року № 4323-VI обраний на посаду судді Новозаводського районного суду міста Чернігова безстроково.

Ухвалою судді Новозаводського районного суду міста Чернігова   
Деркача О.Г. від 16 листопада 2018 року задоволено клопотання слідчого, яким:

накладено арешт на грошові кошти із забороною проведення будь-яких операцій, за винятком видаткових операцій зі сплати податків, зборів, інших обов’язкових платежів до державного бюджету, які знаходяться на рахунках ТОВ «ТК «Суперсвітло»: № 2600628554 в КРД АТ «Райффайзен Банк Аваль»,   
№ 26009527441 в АТ «Райффайзен Банк Аваль», № 26000000000017 в ПАТ «Айбокс Банк»;

зобов’язано службових осіб АТ «Райффайзен Банк Аваль»,   
КРД АТ «Райффайзен Банк Аваль», ПАТ «Айбокс Банк» надати слідчим та працівникам прокуратури (детальний перелік наведено у резолютивній частині ухвали) в порядку статті 40 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) довідку про залишок коштів на вказаних рахунках цього підприємства при накладенні арешту на грошові кошти та в подальшому надавати інформацію про залишок коштів на рахунках на запит вказаних слідчих або прокурорів.

Мотивувальна частина ухвали містить шість абзаців такого змісту:

«До суду з даним клопотанням звернувся слідчий, вказавши, що в провадженні СУ ФР ГУ ДФС у Чернігівській області знаходяться матеріали кримінального провадження за №32018270000000044 від 14.05.2018 року, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 27, ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 205 КК України.

З метою повного, всебічного та об’єктивного досудового розслідування кримінального провадження, приймаючи до уваги необхідність збереження вказаного в клопотанні майна, яке відповідає критеріям передбаченим ст. 98 КПК України, з метою забезпечення збереження речових доказів та можливої спеціальної конфіскації майна, наявність ризиків того, що володілець може розпорядитися вищевказаним майном на власний розсуд, запобіганням можливості його відчуження, та зважаючи на неможливість запобігання вказаним ризикам, шляхом застосування інших заходів забезпечення кримінального провадження, по справі виникла необхідність у накладенні арешту на майно, згідно опису, вказаного в клопотанні.

В судове засідання слідчий не з’явився, до суду надійшла заява про розгляд справи у його відсутність, клопотання підтримує.

Представник особи, у володінні якої знаходиться майно, в судове засідання не викликався відповідно ч. 2 ст. 172 КПК України.

Фіксування судового розгляду клопотання за допомогою технічних засобів, згідно ст. 107 КПК України не здійснювалось.

Вивчивши матеріалами справи, слідчий суддя вважає, що викладені в клопотанні доводи про необхідність накладення арешту на вказане в клопотанні майно, з метою забезпечення збереження речових доказів та можливої спеціальної конфіскації, є обґрунтованими та підлягають задоволенню, оскільки незастосування арешту на вказане майно може призвести до його відчуження, втрати або настання інших наслідків, які можуть перешкодити кримінальному провадженню».

Ухвалою Чернігівського апеляційного суду від 21 грудня 2018 року ухвалу судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Деркача О.Г. від   
18 листопада 2018 року скасовано та постановлено нову ухвалу про відмову у задоволенні зазначеного клопотання з підстав невмотивованості ухвали слідчого судді про необхідність накладення арешту на майно для забезпечення його можливої спеціальної конфіскації та обґрунтованості накладення арешту.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що під час постановлення ухвали про накладення арешту на майно TOB «ТК «Суперсвітло» суддею   
Деркачем О.Г. не враховано вимоги статті 173 КПК України та заборонено видаткові операції на рахунках у банках з видачі заробітної плати і з виконання визначених контролюючим органом грошових зобов’язань платника податків, чим порушено права людини і основоположні свободи.

Скаржник зазначає, що, як вбачається з ухвали від 16 листопада   
2018 року, суддя Деркач О.Г. наклав арешт на майно ТОВ «ТК «Суперсвітло» з метою забезпечення збереження речових доказів та можливої спеціальної конфіскації грошових коштів. При цьому в мотивувальній частині ухвали суддя не зазначив мотивів прийняття аргументів сторони обвинувачення, що грошові кошти, на які накладено арешт, є знаряддям вчинення злочину, можуть зберігати на собі його сліди та містити відомості, що можуть бути використані як доказ будь-якого факту чи обставин.

На думку скаржника, застосовуючи такий вид обтяження, як арешт майна, суддя Деркач О.Г. не мотивував свою ухвалу наявністю доказів фіктивності підприємницької діяльності ТОВ «ТК «Суперсвітло», оскільки клопотання про арешт майна аргументоване лише рапортами оперативних працівників, які не могли слугувати доказом фіктивного підприємництва юридичної особи, що також підтверджено судом апеляційної інстанції. Ухвала слідчого судді не містить висновків щодо розумності обмеження права власності та щодо співрозмірності застосованого виду обтяження завданням кримінального провадження.

У наданих до Вищої ради правосуддя письмових поясненнях суддя   
Деркач О.Г. зазначив, що, застосовуючи такий вид обтяження, як арешт майна, врахував наявні у Єдиному реєстрі досудових розслідувань відомості щодо здійснення фіктивного підприємництва ТОВ «ТК «Суперсвітло», внесені до цього Реєстру за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 205 Кримінального кодексу України.

Також вказав, що, як вбачається із зареєстрованих податкових накладних, ТОВ «ТК «Суперсвітло» здійснювало придбання «комутаторів Cisco» у ТОВ «Адвайс Лімітед», ТОВ «Далєд Нью Груп», які мають ознаки фіктивності, хоча останні взагалі не здійснюють придбання вказаних товарно-матеріальних цінностей, що може свідчити про проведення ними безтоварних операцій.

Згідно з поясненнями судді із Єдиного реєстру податкових накладних ним встановлено, що ТОВ «ТК «Суперсвітло» в більшості випадків виписує накладні на придбання конструктора, а реалізує світильники та лампи, тобто відбувається зміна номенклатури товару, що може свідчити про фіктивність підприємства.

Крім того, суддя зазначив, що керівник ТОВ «ТК «Суперсвітло» Скотаренко І.В. у 2015–2016 роках займав посаду директора ТОВ «Комерційна фірма «Агропродукт», яке має ознаки фіктивності, здійснювало реалізацію м’ясної сировини (яловичини односортної замороженої, тушок курчат бройлера, свинини замороженої) на адресу TOB «Фабрика Здорово», хоча не виробляло вказану продукцію. Більш того, з Єдиного реєстру податкових накладних встановлено, що придбання цієї сировини не відбувалося, що свідчить про здійснення фіктивних операцій.

Із досліджених у судовому засіданні матеріалів негласних слідчих (розшукових) дій встановлено, що веденням бухгалтерського та податкового обліку ТОВ «ТК «Суперсвітло» займалася ОСОБА\_1, яка була «неофіційним» бухгалтером «конвертаційного центру», хоча у трудових відносинах із вказаним товариством ніколи не перебувала.

Із вказаних матеріалів суддею також встановлено, що ТОВ «ТК «Суперсвітло» та інші підприємства (не конкретизовано які саме) мають ознаки фіктивності, оскільки їхня податкова звітність подавалась з однієї ІР-адреси.

Дослідивши дисциплінарну скаргу, письмові пояснення судді, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла таких висновків.

Відповідно до частини першої та пункту 7 частини другої статті 131 КПК України (в редакції, чинній на момент винесення ухвали) заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження. Заходами забезпечення кримінального провадження є, крім іншого, арешт майна.

Частиною першою статті 170 КПК України визначено, що арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існують достатні підстави вважати, що воно є предметом, засобом чи знаряддям вчинення злочину, доказом злочину, набуте злочинним шляхом, доходом від вчиненого злочину, отримане за рахунок доходів від вчиненого злочину або може бути конфісковане у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого чи юридичної особи, до якої може бути застосовано заходи кримінально-правового характеру, або може підлягати спеціальній конфіскації щодо третіх осіб, юридичної особи або для забезпечення цивільного позову.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження.

Як передбачено частиною одинадцятою статті 170 КПК України, заборона або обмеження користування, розпорядження майном можуть бути застосовані лише у випадках, якщо існують обставини, які підтверджують, що їх незастосування призведе до приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі майна.

Ухвала слідчого судді Деркача О.Г. від 16 листопада 2018 року про арешт майна не містить посилань на зазначені у частині одинадцятій статті 170 КПК України обставини.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 372 КПК України ухвала, яка викладається окремим документом, складається, зокрема, з мотивувальної частини із зазначенням:

суті питання, що вирішується ухвалою, і за чиєю ініціативою воно розглядається;

встановлених судом обставин із посиланням на докази, а також мотивів неврахування окремих доказів;

мотивів, з яких суд виходив при постановленні ухвали, і положення закону, яким він керувався.

Як вбачається з ухвали Новозаводського районного суду міста Чернігова від 16 листопада 2018 року, слідчий суддя Деркач О.Г. зазначених вимог закону не дотримався, а саме не навів у судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторони обвинувачення щодо необхідності накладення арешту на майно та не послався на докази, якими підтверджуються вказані висновки.

Зазначення суддею Деркачем О.Г. у письмових поясненнях про виконання вимог вказаної норми КПК України під час постановлення ухвали про арешт майна не спростовує відсутності в постановленій ним ухвалі мотивів прийняття аргументів слідчого щодо наявності підстав для задоволення клопотання про накладення арешту на майно, оскільки в мотивувальній частині ухвали слідчий суддя обмежився лише загальними фразами.

Враховуючи явну невмотивованість ухвали від 16 листопада 2018 року, яка в подальшому була скасована судом апеляційної інстанції, Друга Дисциплінарна палата вважає, що в діях судді вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору).

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод   
(далі – Конвенція) передбачає, що кожен при вирішенні спору щодо його цивільних прав і обов’язків має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку належним і безстороннім судом, встановленим законом.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», параграфи 29–30).

Таким чином, незазначення належних, співвідносних з положеннями процесуального закону мотивів, з яких виходив суд, задовольняючи клопотання про накладення арешту на майно, вказує на порушення основоположного права на справедливий суд та може свідчити про наявність у діях судді Деркача О.Г. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод, зокрема права на справедливий суд).

Враховуючи наведене, застосовані судом першої інстанції заходи забезпечення кримінального провадження, а саме накладення арешту на розрахункові рахунки підприємства і заборона здійснення видаткових операцій щодо виплати заробітної плати працівникам, є очевидно неспівмірними із санкцією частини першої статті 205 КПК України, за якою порушено кримінальне провадження, щодо призначення покарання за скоєне правопорушення у виді штрафу від п’ятисот до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Такі дії судді Деркача О.Г. не відповідають меті застосування правового інституту арешту майна та призвели до явно непропорційного втручання у право власності працівників ТОВ «ТК «Суперсвітло».

Враховуючи викладене, зважаючи на очевидну непропорційність застосованих суддею заходів, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що в діях судді Деркача О.Г. вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод, а саме права власності).

Отже, попереднім розглядом дисциплінарної скарги адвоката   
Тарасюка В.М. встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Деркача О.Г. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Під час попередньої перевірки скарги не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Керуючись статтями 45, 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.12, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Деркача Олександра Григоровича за скаргою адвоката Тарасюка Віктора Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**