

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 11 березня 2020 року | Київ | | № 730/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Гаврилишина Ю.І. стосовно суддів Київського районного суду міста Одеси Войтова Г.В., Одеського апеляційного суду Сегеди С.М.; Пономаренка М.М. стосовно суддів Солом’янського районного суду міста Києва Шереметьєвої Л.А., Київського апеляційного суду Лапчевської О.Ф., Болотова Є.В., Музичко С.Г.; адвоката Постельги І.В. стосовно судді Луганського окружного адміністративного суду Смішливої Т.В.; Михайлишина І.О. стосовно судді господарського суду Львівської області Синчука М.М.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 20 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Г-453/0/7-20, Г-453/1/7-20 надійшли скарги Гаврилишина Ю.І. від 10 січня 2020 року на дії суддів Київського районного суду міста Одеси Войтова Г.В., Одеського апеляційного суду Сегеди С.М. під час розгляду справи № 520/2370/19 (провадження №№ 3/520/1423/19, 33/813/631/19).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 27 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 20 та 27 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ П-447/0/7-20, П-447/1/7-20 надійшли скарги Пономаренка М.М. від  
15 та 23 січня 2020 року на дії суддів Солом’янського районного суду міста Києва Шереметьєвої Л.А., Київського апеляційного суду Лапчевської О.Ф.,  
Болотова Є.В., Музичко С.Г. під час розгляду справи № 760/32929/18 (провадження №№ 2 /760/803/19, 22-ц/824/1125/2020).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 24 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ П-578/0/7-20 надійшла скарга адвоката Постельги І.В. від 20 січня 2020 року на дії судді Луганського окружного адміністративного суду Смішливої Т.В. під час розгляду справи № 360/70/19 (провадження № п/360/1715/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 24 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 12 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ М-1079/0/7-20 надійшла скарга Михайлишина І.О. від 10 лютого 2020 року на дії судді господарського суду Львівської області Синчука М.М. під час розгляду справи № 914/2175/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 26 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Гаврилишина Юрія Івановича стосовно суддів Київського районного суду міста Одеси Войтова Геннадія Васильовича, Одеського апеляційного суду Сегеди Сергія Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Пономаренка Миколи Михайловича стосовно суддів Солом’янського районного суду міста Києва Шереметьєвої Людмили Антонівни, Київського апеляційного суду Лапчевської Олени Федорівни, Болотова Євгена Володимировича, Музичко Світлани Григорівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Постельги Ірини Володимирівни стосовно судді Луганського окружного адміністративного суду Смішливої Тетяни Вікторівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Михайлишина Ігоря Олеговича стосовно судді господарського суду Львівської області Синчука Миколи Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**