

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **11 березня 2020 року** | **Київ** | | **№ 732/2дп/15-20** |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами товариства з обмеженою відповідальністю «ПММ-СЕРВІС» стосовно судді Макарівського районного суду Київської області Мазки Н.Б.; Кузика Р.С. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Луців-Шумської Н.Л.; Філіпова А.А. стосовно судді Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка В.М.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 7 лютого 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 964/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю «ПММ-СЕРВІС» від 6 травня 2016 року на дії судді Макарівського районного суду Київської області Мазки Н.Б. під час розгляду справи № 370/790/16-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 26 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 1 грудня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 1923/0/20-17 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Кузика Р.С. від 23 травня 2016 року на дії судді Шевченківського районного суду міста Львова Луців-Шумської Н.Л. під час розгляду справи № 466/4061/16-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 21 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 22 грудня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 3559/1/20-17 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Філіпова А.А. від 8 червня 2015 року на дії судді Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка В.М. під час розгляду справи № 654/1519/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 21 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «ПММ-СЕРВІС» стосовно судді Макарівського районного суду Київської області Мазки Наталії Броніславівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кузика Романа Севериновича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Луців-Шумської Наталії Львівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Філіпова Анатолія Анатолійовича стосовно судді Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка Віктора Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**