

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

11.03.2020 Київ № 733/2дп/15-20

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Кирильчука В.В. стосовно судді Олександрівського районного суду Кіровоградської області Мирошниченка Д.В.; Стоянової Л.М. стосовно судді Орджонікідзевського міського суду Дніпропетровської області Томаша В.І. (за дії, вчинені на посаді судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська); адвоката   
Степанюка А.С. та Нагурної Т.Ю. стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Драча Ю.І.; адвоката   
Киченка А.С. та Криворучко Л.С. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Трубнікова А.В.;   
Лі О.М. стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва   
Луценка О.М.; адвоката Каракаша В.М. стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Зубець Л.П.,   
Мартюк А.І. (за дії вчинені на посадах суддів Київського апеляційного господарського суду); Богомаза К.П. стосовно судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Зоріної Д.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1.14 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-340/1/7-20 надійшла скарга Кирильчука В.В. на дії судді Олександрівського районного суду Кіровоградської області   
Мирошниченка Д.В. під час розгляду справи № 397/1786/19.

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 2 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

**2.** 20 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-444/0/7-20 надійшла скарга Стоянової Л.М. на дії судді Орджонікідзевського міського суду Дніпропетровської області Томаша В.І. (вчинені на посаді судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська) під час розгляду справи № 200/9239/18**.**

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 2 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

**3.** 21 січня, 29 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ С-492/0/7-20, Н-714/0/7-20 надійшли скарги адвоката Степанюка А.С., Нагурної Т.Ю. на дії судді Корольовського районного суду міста Житомира Драча Ю.І. під час розгляду справи № 296/11945/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 28 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарг зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 15 січня, 17 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ К-367/0/7-20, К-426/0/7-20 надійшли скарги адвоката Киченка А.С. та Криворучко Л.С. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Трубнікова А.В. під час розгляду справи № 761/34353/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 2 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарг зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 23 квітня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 3218/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Лі О.М. від 21 липня 2015 року на дії судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка О.М під час розгляду справи № 756/3200/15-ц (провадження №2/56/2640/15).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 30 листопада 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ 1813/0/20-17, 1813/1/20-17 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли скарги адвоката Каракаша В.М. від 16 та 24 квітня   
2016 року в інтересах Державного підприємства «Національний культурно-мистецький та музейний комплекс «Мистецький Арсенал», на дії суддів Київського апеляційного господарського суду Зубець Л.П., Мартюк А.І.   
(нині – судді Північного апеляційного господарського суду) під час розгляду справи № 910/10549/14.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 19 червня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 5762/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Богомаза К.П. від 26 липня 2016 року на дії судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Зоріної Д.О. під час розгляду справи № 537/4918/13-к (провадження № 1-кп/537/63/2016).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 2 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Кирильчука Вадима Вячеславовича стосовно судді Олександрівського районного суду Кіровоградської області Мирошниченка Дмитра Вадимовича.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Стоянової Людмили Миколаївни стосовно судді Орджонікідзевського міського суду Дніпропетровської області Томаша Вадима Івановича (за дії, вчинені на посаді судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська).

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Степанюка Андрія Сергійовича та Нагурної Тетяни Юріївни стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Драча Юрія Івановича.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Киченка Андрія Сергійовича та Криворучко Лариси Сергіївни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Трубнікова Андрія Володимировича.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Лі Олександра Миколайовича стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка Олександра Миколайовича.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Каракаша Віталія Миколайовича стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Зубець Лариси Петрівни, Мартюк Антоніни Іванівни.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Богомаза Костянтина Павловича стосовно судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Зоріної Діани Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**