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| **Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3275/2дп/15-19 про притягнення судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. до дисциплінарної відповідальності** |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня Володимира Миколайовича на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року   
№ 3275/2дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 23 грудня 2019 року за вхідним № 6747/0/6-19 надійшла скарга судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Друга Дисциплінарна палата) від 2 грудня 2019 року   
№ 3275/2дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 грудня 2019 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 6 лютого 2020 року № 323/0/15-20 судді Печерського районного суду міста Києва Карабаню В.М. за його клопотанням поновлено строк на оскарження вказаного рішення Другої Дисциплінарної палати.

Суддю Карабаня В.М., Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) належним чином повідомлено про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Карабань В.М. та представник НАЗК у засідання Вищої ради правосуддя не прибули.

Вища рада правосуддя, дослідивши подану скаргу, матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., встановила таке.

Карабань Володимир Миколайович Указом Президента України від 11 листопада 2003 року № 1286/2003 призначений на посаду судді Печерського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 21 травня 2009 року № 1404-VI обраний на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково.

15 лютого 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 2028/0/8-19 надійшла скарга НАЗК на дії судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. під час розгляду справи № 757/60077/18-п. Зокрема, у скарзі вказано, що всупереч вимогам статті 277 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) суддя призначив справу вперше через два місяці з моменту складення протоколу, а надалі відклав розгляд справи на  
 4 місяці, що, на думку скаржника, створює умови для непритягнення   
ОСОБА\_1 до відповідальності, а також має ознаки умисного затягування судового процесу.

27 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 3393/0/8-19 надійшла скарга НАЗК на дії судді Карабаня В.М. під час розгляду справи № 757/38219/18-п. У скарзі зазначено, що розгляд справи про адміністративне правопорушення тривав понад 5 місяців, що є порушенням строку, визначеного статтею 277 КУпАП, а невжиття суддею заходів у визначений строк сприяло уникненню ОСОБА\_2 адміністративної відповідальності.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати від 19 серпня 2019 року № 2189/2дп/15-19 за скаргою НАЗК відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/60077/18-п.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати від 19 серпня 2019 року № 2188/2дп/15-19 за скаргою НАЗК відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Карабаня В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/38219/18-п, та об’єднано її зі справою, відкритою ухвалою № 2189/2дп/15-19, постановленою цього самого дня.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати від 2 грудня 2019 року   
№ 3275/2дп/15-19 притягнуто суддю Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Як убачається зі змісту вказаного рішення, Другою Дисциплінарною палатою під час розгляду дисциплінарної справи було встановлено, що 4 грудня 2018 року до провадження судді Карабаня В.М. надійшов протокол від 27 листопада 2018 року № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, складений стосовно начальника управління внутрішнього аудиту Департаменту внутрішнього аудиту та контролю Фонду державного майна України ОСОБА\_1 (справа   
№ 757/60077/18-п).

Друга Дисциплінарна палата встановила, що вперше вказана справа була призначена до розгляду на 29 січня 2019 року, надалі за клопотанням захисника правопорушника – відкладена на 16 травня 2019 року, а через перебування судді у нарадчій кімнаті – відкладена на 20 червня 2019 року, у подальшому за клопотанням ОСОБА\_1 оголошувалася перерва до 20 вересня 2019 року.

Постановою Печерського районного суду міста Києва від 20 вересня 2019 року провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 за частиною другою статті 172-6 КУпАП закрито у зв’язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Друга Дисциплінарна палата, враховуючи приписи статті 277 КУпАП, вважала, що розгляд справи № 757/60077/18-п мав бути завершений 19 грудня 2018 року, проте неодноразово відкладався з різних причин: перебування на лікуванні самого ОСОБА\_1 (присутність якого є обов’язковою), перебування судді в нарадчій кімнаті, заявлення відповідних клопотань учасниками судового процесу.

При цьому Друга Дисциплінарна палата вважала, що призначення справи до розгляду вперше через п’ятдесят шість днів із дня надходження протоколу про адміністративне правопорушення до суду значно перевищує строк розгляду справи, встановлений статтею 277 КУпАП. Крім того, справа призначалася до розгляду п’ять разів, з них один раз справу було відкладено через перебування судді у нарадчій кімнаті, два рази – у зв’язку із заявленими учасниками процесу клопотаннями, а проміжок часу між відповідними засіданнями становив від одного до трьох місяців.

За таких обставин Друга Дисциплінарна палата встановила, що справа розглядалася суддею майже протягом року, що значно перевищує встановлений статтею 277 КУпАП строк, тривалий розгляд цієї справи є невиправданим, однак не мав негативних наслідків для правопорушника, оскільки всебічне дослідження усіх обставин зумовило об’єктивний розгляд справи.

Так, дії судді Карабаня В.М., на думку Другої Дисциплінарної палати, свідчили про наявність складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом встановленого статтею 277 КУпАП п’ятнадцятиденного строку.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата встановила, що 6 серпня 2018 року до провадження судді Карабаня В.М. надійшов протокол № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ про вчинення ОСОБА\_2 адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією, передбаченого частиною першою статті 172-6 КУпАП (справа № 757/38219/18-п).

Як вбачається зі змісту оскаржуваного рішення, вперше розгляд справи був призначений на 4 вересня 2018 року. При цьому Друга Дисциплінарна палата встановила, що у вказане судове засідання судом викликався правопорушник, однак не викликався прокурор.

4 вересня 2018 року у справі оголошено перерву до 31 жовтня 2018 року у зв’язку із неявкою прокурора.

Згідно із протоколом судового засідання від 31 жовтня 2018 року судом розпочато розгляд справи, заслухано пояснення учасників процесу, досліджено матеріали справи та оголошено перерву в судовому процесі до 31 січня 2019 року для витребування додаткових доказів.

Постановою Печерського районного суду міста Києва від 31 січня 2019 року провадження у справі № 757/38219/18-п про притягнення ОСОБА\_2 до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 172-6 КУпАП закрито у зв’язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності на підставі статті 38, пункту 7 статті 247 КУпАП.

Друга Дисциплінарна палата вважала, що з урахуванням строку, визначеного статтею 277 КУпАП, розгляд справи мав бути завершений   
21 серпня 2018 року, та зауважила, що вперше розгляд справи був призначений майже через місяць після надходження протоколу про адміністративне правопорушення, тобто зі значним перевищенням строку, визначеного   
статтею 277 КУпАП. Вказані обставини, зокрема неповідомлення прокурора про розгляд справи, у зв’язку із чим розгляд було відкладено, повторне відкладення справи для витребування додаткових доказів, свідчили, на думку Другої Дисциплінарної палати, про неналежну підготовку до розгляду справи. При цьому відкладення розгляду справи на строк у три місяці, на думку Другої Дисциплінарної палати, є невиправдано тривалим.

З-поміж іншого, Друга Дисциплінарна палата звернула увагу, що перевищення суддею Карабанем В.М. встановленого законодавством п’ятнадцятиденного строку розгляду справи призвело до закриття провадження у справі у зв’язку із закінченням строку притягнення до адміністративної відповідальності та уникнення правопорушником накладення на нього адміністративного стягнення.

Зазначені дії судді Карабаня В.М., на думку Другої Дисциплінарної палати, свідчили про безпідставне затягування та невжиття ним заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, що охоплюється складом дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Друга Дисциплінарна палата, оцінюючи дії судді Карабаня В.М., вказала, що призначення суддею вказаних справ до розгляду зі значними інтервалами, відкладення неодноразово з різних причин не сприяло розгляду цих справ у встановлений законодавством строк, що свідчить про неефективну організацію роботи та неналежне ставлення до процесуальних обов’язків.

Крім того, під час розгляду дисциплінарної справи було встановлено, що середньомісячне навантаження судді за 2018 рік становило 545 справ щомісяця, а у період з 1 січня по 31 серпня 2019 року – 701 справа, що, на думку дисциплінарного органу, не може бути єдиним та достатнім виправданням допущеної суддею недбалості під час планування та призначення судових засідань, неналежної підготовки до розгляду, що неодмінно спричиняло відкладення розгляду справи на тривалий час. Друга Дисциплінарна палата під час розгляду дисциплінарної справи також не встановила умислу в діях судді Карабаня В.М. під час розгляду справ №№ 757/600/77/18-п, 757/38219/18-п.

У скарзі на рішення Другої Дисциплінарної палати суддя Карабань В.М. вказує, що в його діях відсутні умисел або груба недбалість, у зв’язку з чим він не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності.

Крім того, суддя Карабань В.М. зазначає, що протягом 183 робочих днів із 6 серпня 2019 року по 20 вересня 2019 року у його провадженні перебувало 7198 судових справ, з них 799 кримінальних проваджень з обвинувальним актом, до його провадження надійшло 6183 судові справи, розглянуто 5648 судових справ, що становить 86 % усіх справ. Зазначене навантаження, на думку судді, впливало на тривалість розгляду справ, зокрема справ про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією.

При цьому суддя Карабань В.М. вказує, що вживав усіх можливих заходів з метою дотримання засад розумності процесуальних строків, зокрема у справах №№ 757/600/77/18-п, 757/38219/18-п. Зазначені обставини, на думку судді, є вагомими причинами допущеної ним недбалості, однак у його діях відсутня суб’єктивна сторона проступку у формі грубої недбалості під час розгляду цих справ, тому він просить скасувати рішення Другої Дисциплінарної палати від 2 грудня 2019 року № 3275/2дп/15-19 та ухвалити нове рішення, яким відмовити у притягненні його до дисциплінарної відповідальності.

Однак за результатами перевірки доводів скарги судді Карабаня В.М. та матеріалів об’єднаної дисциплінарної справи Вища рада правосуддя вважає, що Друга Дисциплінарна палата правильно встановила фактичні обставини дисциплінарної справи, надала їм належну правову оцінку, а наведені у скаргах доводи не містять підстав для скасування оскаржуваного рішення з огляду на таке.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Згідно зі статтею 245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Статтею 277 КУпАП встановлено строки розгляду справи про адміністративні правопорушення, зокрема, згідно з частиною першою цієї статті, справа розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Разом із тим адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, пов’язаного з корупцією, а також правопорушень, передбачених статтями 164-19, 212-15, 212-21 цього Кодексу, може бути накладено протягом трьох місяців з дня його виявлення, але не пізніше двох років з дня його вчинення (стаття 38 КУпАП).

Крім того, відповідно до пункту 7 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 листопада 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

З пункту 11 вказаної постанови вбачається, що строки накладення адміністративного стягнення, передбачені статтею 38 КУпАП, не можуть бути продовжені, у зв’язку із чим підготовку до розгляду справи про адміністративне правопорушення необхідно починати у найкоротші терміни після надходження до судді протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Другою Дисциплінарною палатою встановлено, що справи №№ 757/38219/18-п, 757/60077/18-п вперше були призначені до розгляду поза межами строку, визначеного статтею 277 КУпАП.

При цьому доводи скарги судді Карабаня В.М. про те, що розгляд справи № 757/38219/18-п був відкладений з 4 вересня 2018 року на 31 жовтня 2018 року з поважних причин, а саме у зв’язку з неявкою прокурора не заслуговують на увагу, оскільки, як вбачається з матеріалів справи, прокурор взагалі не викликався у судове засідання 4 вересня 2018 року і суддею не спростовано вказаних обставин.

Як вбачається з матеріалів справ №№ 757/38219/18-п, 757/60077/18-п, судові засідання у справах відкладалися на тривалі проміжки часу за клопотаннями сторони про витребування доказів, відкладення розгляду за відсутності будь-яких відомостей про підстави такого відкладення, у зв’язку із оголошенням судом перерви без будь-яких об’єктивних причин для вчинення такої процесуальної дії, що не відображено у протоколах судових засідань.

Слід також зауважити, що відкладення розгляду адміністративної справи за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, не має перешкоджати розгляду справи зі збереженням можливості притягнення особи до адміністративної відповідальності в межах строків, визначених, зокрема, статтею 38 КУпАП, у випадку встановлення наявності в діях особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, складу адміністративного правопорушення.

Однак з матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що суддя відкладав розгляд справ навіть поза межами строків, визначених статтею 38 КУпАП.

За таких обставин Вища рада правосуддя вважає, що недотримання строків розгляду справ про адміністративні правопорушення негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Проте суддею Карабанем В.М. не було дотримано вказаних вимог закону, що, зокрема, призвело до закриття провадження у справі № 757/38219/18-п у зв’язку із закінченням на момент її розгляду справи строку накладення адміністративного стягнення.

Під час розгляду скарги встановлено, що матеріали дисциплінарної справи оцінені Другою Дисциплінарною палатою з достатньою повнотою і підтверджують вчинення суддею Карабанем В.М. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом), а наведені суддею у скарзі доводи не спростовують висновків, зазначених у рішенні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3275/2дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності, і не дають підстав для його скасування.

При цьому Вища рада правосуддя погоджується з висновками Другої Дисциплінарної палати, що надмірне навантаження судді не може бути єдиним та достатнім виправданням допущеної недбалості під час планування та призначення судових засідань, належної підготовки до розгляду, що, у свою чергу, спричиняло відкладенню розгляду справи на тривалий час.

Визначаючи вид стягнення, Друга Дисциплінарна палата врахувала позитивну характеристику судді, а також характер вчиненого проступку, що призвело до уникнення особою накладення на неї адміністративного стягнення, ступінь вини у вчиненні проступку, яка у цьому випадку є недбалістю, відсутність дисциплінарних стягнень. З огляду на наведене Друга Дисциплінарна палата вважала пропорційним і достатнім застосування до судді Карабаня В.М. дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Таким чином, за результатами розгляду скарги судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3275/2дп/15-19 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності Вища рада правосуддя дійшла висновку про залишення вказаного рішення без змін.

Пунктом 5 частини першої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

залишити без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 2 грудня 2019 року № 3275/2дп/15-19 про притягнення судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня Володимира Миколайовича до дисциплінарної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** |  | **В.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський**  **В.К. Грищук**  **В.І. Данішевська**  **Л.Б. Іванова**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький**  **В.В. Матвійчук**  **Т.С. Розваляєва**  **В.В. Шапран**  **Л.А. Швецова**  **С.Б. Шелест** |