****

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **12 березня 2020 року** | Київ | **№ 739/0/15-20** |

|  |  |
| --- | --- |
| Про залишення без розгляду та повернення скарги судді Солом’янського районного суду міста Києва Криворот О.О. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 січня 2020 року № 60/3дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності |  |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Солом’янського районного суду міста Києва Криворот Оксани Олексіївни на **рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 січня 2020 року   
№ 60/3дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності**,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 17 лютого 2020 року за вхідним № 931/0/6-20 надійшла скарга судді Солом’янського районного суду міста Києва   
Криворот О.О. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 січня 2020 року № 60/3дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності із клопотанням судді про поновлення строку для оскарження цього рішення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 лютого 2020 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Доповідачем – членом Вищої ради правосуддя Овсієнком А.А. проведено попередню перевірку скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок.

Суддя Криворот О.О., адвокат Левіцький Є.В. повідомлені про дату, час і місце засідання Вищої ради правосуддя в установленому законом порядку, у тому числі шляхом оприлюднення відповідної інформації на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя суддя Криворот О.О. та скаржник не прибули, про причини неявки не повідомили.

Вища рада правосуддя, дослідивши скаргу з клопотанням про поновлення строку для оскарження рішення дисциплінарного органу, заслухавши   
доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., встановила таке.

Згідно із частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше десяти днів з дня його ухвалення.

Оскаржуване рішення № 60/3дп/15-20, яким суддю Солом’янського районного суду міста Києва Криворот О.О. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження, Третьою Дисциплінарною палатою ухвалено 15 січня 2020 року.

Таким чином, останній день строку, протягом якого суддя Криворот О.О. мала подати скаргу на рішення Третьої Дисциплінарної палати, –   
25 січня 2020 року.

Отже, скаргу на зазначене рішення суддею Криворот О.О. подано з порушенням строку, встановленого статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Разом із тим у скарзі суддя Криворот О.О. зазначає, що копія оскаржуваного рішення отримана нею 21 січня 2020 року. Також зауважує, що у зв’язку з надмірним навантаженням не мала часу для написання скарги на рішення, на підтвердження вказаних обставин надала роздруківки графіка кожного робочого дня, починаючи з 21 січня 2020 року, тобто з дня отримання нею повного тексту зазначеного рішення.

Частиною десятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що копія рішення Дисциплінарної палати у триденний строк з дня оголошення його резолютивної частини вручається чи надсилається судді та скаржнику.

Супровідним листом Вищої ради правосуддя від 20 січня 2020 року   
№ 1903/0/19-20 судді надіслано копію оскаржуваного рішення. Зазначене рішення розміщено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя 21 січня 2020 року.

Як вбачається із протоколу засідання Третьої Дисциплінарної палати від 15 січня 2020 року, суддя Криворот О.О. та її представник були присутні під час розгляду дисциплінарної справи та надавали пояснення.

Відповідно до частини другої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», абзацу першого пункту 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Разом із тим поважними причинами можуть визнаватися лише такі обставини, які є об’єктивно непереборними, не залежать від волевиявлення особи, що оскаржує рішення, та пов’язані з перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення процесуальних дій, що підтверджені належними доказами. Безумовно, суддя як учасник дисциплінарного провадження має право на ефективний засіб юридичного захисту, зокрема шляхом оскарження рішення дисциплінарного органу, однак поновлення строку на оскарження рішення без доведення поважності причин не забезпечує рівноваги між інтересами учасників дисциплінарного провадження та його метою, не сприяє правовій визначеності, яка є складовою принципу верховенства права.

За таких обставин Вища рада правосуддя критично оцінює доводи судді щодо відсутності вільного часу, оскільки, зазначаючи про свою зайнятість у судових засіданнях, суддя Криворот О.О не вказує, як це об’єктивно перешкоджало їй підготувати скаргу на рішення дисциплінарного органу та дотриматися строків оскарження з огляду на те, що більшість вказаних нею у графіку справ належить до категорії справ про адміністративні правопорушення, призначалися з інтервалом 5–10 хвилин або на один той самий час, що свідчить про їх незначну складність, були розглянуті за відсутності учасників процесу, що також підтверджується відкритими даними, наявними в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Вища рада правосуддя також зауважує, що надані суддею Криворот О.О. списки справ містять відомості про розгляд справ не лише нею особисто, а й іншими суддями цього суду одноособово.

Таким чином, суддею Криворот О.О. не доведено, що обставини пропущення нею строку більш як на шістнадцять днів (з урахуванням часу отримання нею копії оскаржуваного рішення) є об’єктивно непереборними обставинами, які не залежать від волевиявлення особи та пов’язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення відповідних дій.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя вважає, що причини пропуску строку для оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати   
від 15 січня 2020 року № 60/3дп/15-20, вказані суддею Криворот О.О. у клопотанні про його поновлення, не можна вважати поважними, а тому відсутні підстави для поновлення строку.

Відповідно до пункту 5 частини шостої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати залишається без розгляду і повертається особі, яка її подала, якщо її подано після закінчення строку, встановленого для її подання, і Вищою радою правосуддя такий строк не поновлено.

Згідно з пунктом 13.6 Регламенту Вищої ради правосуддя залишення скарги без розгляду і повернення її особі, яка подала скаргу, з підстав, визначених пунктами 4, 5 частини шостої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», вирішується Вищою радою правосуддя.

На підставі викладеного Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у задоволенні клопотання судді Солом’янського районного суду міста Києва Криворот Оксани Олексіївни про поновлення строку на оскарження рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 січня 2020 року № 60/3дп/15-20.

Залишити без розгляду та повернути судді Солом’янського районного суду міста Києва Криворот Оксані Олексіївні скаргу на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 січня 2020 року № 60/3дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**

**В.І. Данішевська**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**С.Б. Шелест**