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Про відмову у задоволенні заяви судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної О.Д. про відвід члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Шелест С.Б.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шапрана В.В., розглянувши заяву судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної Олени Дмитрівни про відвід члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. від розгляду скарги суддів Сокирянського районного суду Чернівецької області Унгуряна Сергія Володимировича та Ратушенка Олександра Миколайовича стосовно судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної Олени Дмитрівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 21 грудня 2019 року за вхідним № 6701/0/6-19 надійшла cкарга суддів Сокирянського районного суду Чернівецької області Унгуряна С.В. та Ратушенка О.М. на дії судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної О.Д.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 грудня 2019 року скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Ухвалою від 7 лютого 2020 року № 335/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної О.Д., оскільки викладені у дисциплінарній скарзі відомості та встановлені під час попередньої перевірки наведеної скарги обставини можуть свідчити про наявність у діях вказаної судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Під час засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
13 березня 2020 року суддею Побережною О.Д. заявлено відвід від участі у розгляді дисциплінарної справи члену Вищої ради правосуддя   
Шелест С.Б.

В якості підстав для відводу суддя Побережна О.Д. позиціонувала ту обставину, що, ознайомившись зі змістом відповідної ухвали про відкриття дисциплінарної справи, вона зробила висновок про «очевидну упередженість та необ’єктивність складу Першої Дисциплінарної палати (головуючого Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б.) а також доповідача по справі Шапрана В.В.».

Побережна О.Д. у заяві про відвід зауважила, що в ухвалі від 7 лютого   
2020 року № 335/1дп/15-20 обставини, які були зазначені суддями   
Унгуряном С.В. та Ратушенком О.М. у дисциплінарній скарзі, викладено у стверджувальній формі, як доведені, натомість її пояснення викладено у формі припущень. Суддя також ствердила, що пункт 31 мотивувальної частини ухвали містить неправдиву інформацію, а у пункті 33 мотивувальної частини ухвали надано передчасну оцінку її діям з посиланням на відповідну постанову Кабінету Міністрів України, яка не регулює діяльність суддів.

Суддя Побережна О.Д. також вказала, що нею до Вищої ради правосуддя було направлено повідомлення про втручання в її діяльність як судді   
суддею Новодністровського міського суду Чернівецької області Цицак В.Л. та заступником голови Чернівецького апеляційного суду Марчаком В.Я. Зазначене повідомлення передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

На думку Побережної О.Д., вказане повідомлення тривалий час не було оприлюднене на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Зі змісту заяви про відвід вбачається, що наведену обставину суддя Побережна О.Д. пов’язує із перебуванням повідомлення у провадженні члена Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Відповідно до частини першої та другої статті 33 цього Закону член Вищої ради правосуддя не може брати участі в розгляді питання і підлягає відводу, якщо буде встановлено, що він особисто, прямо чи побічно заінтересований у результаті справи, є родичем особи, стосовно якої розглядається питання, або якщо будуть встановлені інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості. За наявності обставин, передбачених частиною першою цієї статті, відвід члену Вищої ради правосуддя може заявити особа, за поданням якої розглядатиметься питання, а також особа, стосовно якої вирішується питання, чи особа, що подала заяву, скаргу.

Згідно із частиною четвертою цієї ж норми Закону відвід (самовідвід) повинен бути вмотивованим, викладеним у письмовій формі і заявленим до початку розгляду відповідного питання, справи. Заявляти відвід (самовідвід) після початку розгляду питання, справи дозволяється лише у виключних випадках, коли про підставу відводу (самовідводу) не могло бути відомо до початку розгляду.

Зі змісту наведеної заяви про відвід вбачається, що підставою для відводу, зокрема, є незгода судді Побережної О.Д. з ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 лютого 2020 року № 335/1дп/15-20, якою стосовно неї відкрито дисциплінарну справу.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що обставини, викладені суддею Побережною О.Д. у заяві про відвід, не свідчать про наявність передбачених статтею 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відводу члена Вищої ради правосуддя від розгляду зазначеної вище дисциплінарної скарги.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено, що член Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. особисто, прямо чи побічно заінтересована у результаті розгляду скарги. Не встановлено і інших обставин, що викликають сумнів у її неупередженості.

Частиною п’ятою статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що рішення про відвід (самовідвід) ухвалюється більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні Вищої ради правосуддя чи її органу, шляхом голосування в нарадчій кімнаті, за відсутності члена Вищої ради правосуддя, питання про відвід (самовідвід) якого вирішується.

Згідно пункту 7.2. Регламенту Вищої ради правосуддя питання про відвід (самовідвід) члена Ради вирішується відповідно до статті 33 Закону.

Заява про відвід члена Ради, заявлена (подана) на стадії вивчення скарги (питання), розглядається Дисциплінарною палатою чи Радою, до повноважень якої віднесено розгляд такої скарги (питання).

Враховуючи наведене та керуючись статтею 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

відмовити у задоволенні заяви судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної Олени Дмитрівни про відвід члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлани Богданівни від розгляду скарги суддів Сокирянського районного суду Чернівецької області Унгуряна Сергія Володимировича та Ратушенка Олександра Миколайовича стосовно судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної Олени Дмитрівни.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**В.В. Шапран**