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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О.** | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С. та Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В.за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Маланка Ігоря Васильовича стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Маланка І.В. від 9 грудня 2019 року (єдиний унікальний номер М-6701/0/7-19) на дії судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О., зокрема безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом (справа № 758/6541/19).

За вказаних обставин Маланок І.В. просить притягнути суддю Подільського районного суду міста Києва Корнілову Ж.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 11 грудня 2019 року дисциплінарну скаргу Маланка І.В. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, а також розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Маланка І.В. член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. склав вмотивований висновок про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Корнілової Ж.О. з огляду на таке.

У провадженні Подільського районного суду міста Києва перебуває цивільна справа № 758/6541/19 за позовом ОСОБА 1 до ОСОБА 2, третя особа – публічне акціонерне товариство «Національна акціонерна страхова компанія «Оранта» про відшкодування завданої майнової шкоди.

Відповідно до звіту автоматизованого розподілу судової справи від 20 травня 2019 року вказану позовну заяву передано на розгляд судді Корніловій Ж.О.

Як зазначає Маланок І.В. у дисциплінарній скарзі, 8 липня 2019 року його адвокатом Галатенком Є.Є. було направлено адвокатський запит до Подільського районного суду міста Києва.

Листом Подільського районного суду міста Києва від 11 липня 2019 року № 5/635/2019 надано відповідь на вказаний адвокатський запит, у якому зазначено, що справа № 758/6541/19 перебуває в провадженні судді Корнілової Ж.О. Станом на 11 липня 2019 року інформація щодо відкриття провадження у справі відсутня.

При цьому Подільським районним судом міста Києва Вищу раду правосуддя поінформовано, що ухвалою Подільського районного суду міста Києва від 22 травня 2019 року позов ОСОБА 1 до ОСОБА 2, третя особа – публічне акціонерне товариство «Національна акціонерна страхова компанія «Оранта» про відшкодування завданої майнової шкоди прийнято до розгляду та відкрито спрощене позовне провадження у цій справі.

Водночас, як вбачається з відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень (http://reyestr.court.gov.ua/), на момент подання дисциплінарної скарги Маланком І.В. (9 грудня 2019 року) розгляд справи № 758/6541/19 не закінчено.

Як зазначено у дисциплінарній скарзі, суддя Корнілова Ж.О. не вживає відповідних заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а здійснює безпідставне затягування розгляду справи з 20 травня 2019 року.

Відповідно до пункту 10 частини третьої статті 2 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) основними засадами (принципами) цивільного судочинства є розумність строків розгляду справи судом.

Згідно зі статтею 121 ЦПК України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Слід врахувати, що з дати відкриття провадження у справі (22 травня 2019 року) до моменту подання дисциплінарної скарги (9 грудня 2019 року) пройшло більше шести місяців, тобто строки розгляду справи, визначені ЦПК України, перевищено.

Судді Корніловій Ж.О. було запропоновано надати пояснення щодо вказаних обставин, проте суддя своїм правом не скористалася, пояснення не надала.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку із безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

З огляду на вказане Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що під час попередньої перевірки встановлено обставини, які свідчать про наявність у діях судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. під час розгляду справи № 758/6541/19 ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**