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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука В.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Голосова Юрія Валерійовича на дії судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука Вадима Миколайовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 листопада 2019 року за вхідним № Г-6069/0/7-19 надійшла скарга адвоката Голосова Ю.В. на дії судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука В.М. під час розгляду клопотань про накладення арешту на майно (справа № 947/23125/19).

Автор скарги вказує, що слідчим суддею Іванчуком В.М. порушено строки розгляду клопотань представника потерпілих та цивільних позивачів про арешт майна у кримінальному провадженні. Зазначає, що суддя розглянув вказані клопотання без повідомлення та без участі слідчого, прокурора, цивільних позивачів і представника цивільних позивачів та відмовив у задоволенні обох клопотань про арешт майна із формальних підстав, не дотримавшись вимог процесуального закону, що дало змогу підприємству – цивільному відповідачу наступного дня після постановлення ухвал відчужити належне підприємству майно.

У зв’язку із цим скаржник просить притягнути суддю Іванчука В.М. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 листопада 2019 року вказану скаргу для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. запропонувала відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука В.М.

Здійснивши попереднє вивчення матеріалів, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука В.М. з огляду на таке.

Іванчук Вадим Миколайович Указом Президента України від 4 квітня 2003 року № 294/2003 призначений на посаду судді Київського районного суду міста Одеси строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 30 жовтня 2008 року № 625-VІ обраний на посаду судді Київського районного суду міста Одеси безстроково.

Як вбачається зі змісту скарги та доданих до неї документів, а також із копій матеріалів справи № 947/23125/19, 11 та 17 жовтня 2019 року до Київського районного суду міста Одеси надійшли клопотання адвоката Голосова Ю.В. в інтересах ОСОБА 1 та ОСОБА 2 про арешт майна у межах кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) 21 вересня 2019 року за № \_\_\_\_ за частиною третьою статті 286 (порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами, що спричинило загибель кількох осіб) Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Згідно із протоколами передачі судової справи раніше визначеному складу суду вказані клопотання були передані судді Іванчуку В.М.

Вказані клопотання мотивовані тим, що у провадженні слідчого управління Головного управління Національної поліції в Одеській області (далі – СУ ГУ НП в Одеській області) перебуває кримінальне провадження, внесене до ЄРДР за № \_\_\_\_\_\_\_\_ за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 286 КК України, за фактом дорожньо-транспортної пригоди (далі – ДТП), що сталася 21 вересня 2019 року о 14:00 на 13 км 480 м автодороги Н-33 Одеса – Білгород-Дністровський – Монаші в Овідіопольському районі Одеської області. Зокрема, з боку міста Одеси у напрямку міста Білгород-Дністровський рухався автопоїзд у складі тягача «DAF», д.н.з. НОМЕР 1, з напівпричепом-цистерною Е, д.н.з. НОМЕР 2, під керуванням водія ОСОБА 3, який виїхав на смугу зустрічного напрямку руху, де допустив зіткнення з маршрутним мікроавтобусом «Mercedes-Benz Sprinter», д.н.з. НОМЕР 3, під керуванням водія ОСОБА 4.

Унаслідок ДТП загинуло дев’ять осіб, в тому числі дочка ОСОБА 2 – ОСОБА 5., \_\_\_ року народження, та єдиний син ОСОБА 1 – ОСОБА 6, \_\_\_ року народження, четверо осіб отримали тілесні ушкодження різного ступеня тяжкості.

У клопотаннях адвокат Голосов Ю.В. зазначив, що ОСОБА 3 працював на посаді водія у ТОВ «Виробничо-комерційна фірма «ТСН» ЛТД на підставі наказу про прийняття на роботу від 27 вересня 2017 року №\_\_, ОСОБА 4 був фактично допущений ПАТ «Чорноморська транспортна компанія» до роботи водія із здійснення регулярних пасажирських перевезень.

22 вересня 2019 року ОСОБА 3 повідомлено про підозру за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 286 КК України, за кваліфікуючою ознакою – порушення правил безпеки дорожнього руху особою, яка керує транспортним засобом, що спричинило загибель кількох осіб. ОСОБА 4 загинув на місці ДТП.

11 жовтня 2019 року представник потерпілих ОСОБА 2 та ОСОБА 1 – адвокат Голосов Ю.В. подав старшому слідчому в особливо важливих справах СУ ГУ НП в Одеській області цивільний позов у кримінальному провадженні, в якому просив стягнути солідарно з ТОВ «Виробничо-комерційна фірма «ТСН» ЛТД та ПАТ «Чорноморська транспортна компанія» на користь ОСОБА 1 заподіяну злочином матеріальну шкоду у розмірі 58100,00 гривень, моральну шкоду у розмірі 1500 000,00 гривень, шкоду внаслідок смерті годувальника в розмірі 2500,00 гривень щомісяця довічно та витрати на правову допомогу. Стягнути солідарно з ТОВ «Виробничо-комерційна фірма «ТСН» ЛТД та ПАТ «Чорноморська транспортна компанія» на користь ОСОБА 2 заподіяну злочином матеріальну шкоду у розмірі 55 900,00 гривень, моральну шкоду у розмірі 1 000 000,00 гривень та витрати на правову допомогу. На підтвердження факту завдання матеріальної шкоди до вказаних клопотань адвокат Голосов Ю.В. надав підтвердні документи.

Ухвалою слідчого судді Київського районного суду міста Одеси від 22 жовтня 2019 року відмовлено у задоволенні клопотання захисника Голосова Ю.В. в інтересах потерпілого ОСОБА 2 у кримінальному провадженні, внесеному до ЄРДР 21 вересня 2019 року за № \_\_\_\_, про накладення арешту на:

транспортний засіб марки «MERCEDES-BENZ», модель Е 200, 2015 року випуску, дата реєстрації – 17 липня 2018 року, об’єм двигуна 1991, свідоцтво про реєстрацію ТЗ НОМЕР 4, VIN-код НОМЕР 5, державний реєстраційний номер НОМЕР 6, який належить на праві приватної власності ТОВ «Виробничо-комерційна фірма «ТСН» ЛТД;

транспортний засіб марки «БАЗ», модель А079.34, 2013 року випуску, дата реєстрації – 11 лютого 2015 року, об’єм двигуна 5675, свідоцтво про реєстрацію ТЗ НОМЕР 7, VIN-код НОМЕР 8, державний реєстраційний номер НОМЕР 9, який належить на праві приватної власності ПАТ «Чорноморська транспортна компанія».

Ухвалою слідчого судді Київського районного суду міста Одеси від 22 жовтня 2019 року відмовлено у задоволенні клопотання захисника Голосова Ю.В. в інтересах потерпілої ОСОБА 1 у кримінальному провадженні, внесеному до ЄРДР 21 вересня 2019 року за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_, про накладення арешту на:

транспортний засіб марки «MERCEDES-BENZ», модель GLE 400, 2016 року випуску, дата реєстрації – 17 липня 2018 року, об’єм двигуна 2996, свідоцтво про реєстрацію ТЗ НОМЕР 10, VIN-код НОМЕР 11, державний реєстраційний номер НОМЕР 12, який належить на праві приватної власності цивільному відповідачу – ТОВ «Виробничо-комерційна фірма «ТСН» ЛТД;

транспортний засіб марки «БАЗ», модель А07934, 2013 року випуску, дата реєстрації – 11 лютого 2015 року, об’єм двигуна 5675, свідоцтво про реєстрацію ТЗ НОМЕР 13, VIN-код НОМЕР 14, державний реєстраційний номер НОМЕР 15, який належить на праві приватної власності цивільному відповідачу – ПАТ «Чорноморська транспортна компанія».

Відмовляючи у задоволенні клопотань про накладення арешту на майно, суддя Іванчук В.М. мотивував ухвали тим, що в матеріалах клопотання відсутні документально підтверджені відомості щодо взаємозв’язку водіїв (учасників) цієї ДТП і зазначених вище юридичних осіб та відомості щодо залучення зазначених юридичних осіб як цивільних відповідачів, а представником потерпілих цивільних позивачів не доведено, що вартість майна, яке належить арештувати з метою забезпечення цивільного позову, співмірна із розміром шкоди, завданої кримінальним правопорушенням або зазначеної у цивільному позові.

Ухвалами Одеського апеляційного суду (судді Грідіна Н.В., Кравець Ю.І., Мандрик В.О.) від 26 листопада 2019 року задоволено апеляційні скарги представника потерпілих ОСОБА 2 та ОСОБА 1 – адвоката Голосова Ю.В.

Ухвали слідчого судді Іванчука В.М. від 22 жовтня 2019 року скасовані.

Постановлено нові ухвали, якими клопотання представника потерпілого ОСОБА 2 та потерпілої ОСОБА 1 – адвоката Голосова Ю.В. задоволено в частині накладення арешту на транспортні засоби марки «БАЗ».

Накладено арешт на транспортний засіб марки «БАЗ», модель А079.34, 2013 року випуску, дата реєстрації – 11 лютого 2015 року, об’єм двигуна 5675, свідоцтво про реєстрацію ТЗ НОМЕР 7, VIN-код НОМЕР 8, державний реєстраційний номер НОМЕР 9, який належить на праві приватної власності ПАТ «Чорноморська транспортна компанія» (ЄДРПОУ 34221158), шляхом заборони його відчуження.

Накладено арешт на транспортний засіб марки «БАЗ», модель А079.34, 2013 року випуску, дата реєстрації – 11 лютого 2015 року, об’єм двигуна 5675, свідоцтво про реєстрацію ТЗ НОМЕР 13, VIN-код НОМЕР 14, державний реєстраційний номер НОМЕР 15, який належить на праві приватної власності цивільному відповідачу – ПАТ «Чорноморська транспортна компанія», шляхом заборони його відчуження.

Провадження за клопотанням представника потерпілого ОСОБА 2 – адвоката Голосова Ю.В. у частині накладення арешту на транспортний засіб марки «MERCEDES-BENZ», модель Е 200, 2015 року випуску, дата реєстрації – 17 липня 2018 року, об’єм двигуна 1991, свідоцтво про реєстрацію ТЗ НОМЕР 4, VIN-код НОМЕР 5, державний реєстраційний номер НОМЕР 6, який належить на праві приватної власності ТОВ «Виробничо-комерційна фірма «ТСН» ЛТД, закрито.

Провадження за клопотанням представника потерпілої ОСОБА 1 – адвоката Голосова Ю.В. у частині накладення арешту на транспортний засіб марки «MERCEDES-BENZ», модель GLE 400, 2016 року випуску, дата реєстрації – 17 липня 2018 року, об’єм двигуна 2996, свідоцтво про реєстрацію ТЗ НОМЕР 10, VIN-код НОМЕР 11, державний реєстраційний номер НОМЕР 12, який належить на праві приватної власності цивільному відповідачу – ТОВ «Виробничо-комерційна фірма «ТСН» ЛТД, закрито.

Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що представник потерпілих – адвокат Голосов Ю.В. у клопотаннях довів обставини, передбачені пунктом 4 частини другої статті 170 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), зокрема, що арешт майна був необхідний з метою забезпечення поданого цивільного позову. Транспортні засоби марки «MERCEDES-BENZ» (державні реєстраційні номери НОМЕР 12, НОМЕР 6) були відчужені, що підтвердило доводи клопотання про існування ризиків відчуження майна. Крім того, апеляційний суд констатував, що на порушення вимог частини першої статті 172 КПК України клопотання розглянуті без участі цивільного позивача або його представника, які не повідомлялися про час та місце розгляду клопотання, що є порушенням їхніх прав. Суд також вказав, що слідчим суддею Іванчуком В.М. під час розгляду клопотання про арешт майна допущені істотні порушення вимог КПК України, що унеможливило постановлення законного та обґрунтованого судового рішення.

Відповідно до пункту 18 частини першої статті 3 КПК України до повноважень слідчого судді – судді суду першої інстанції належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження (частина перша статті 131 КПК України).

Одним із таких заходів забезпечення кримінального провадження є арешт майна (пункт 7 частини другої статті 131 КПК України).

Згідно зі статтею 170 КПК (у відповідній редакції) арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження. Слідчий, прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб.

Арешт майна допускається з метою забезпечення:

1) збереження речових доказів;

2) спеціальної конфіскації;

3) конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи;

4) відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

Згідно із частинами першою, третьою статті 171 КПК України з клопотанням про арешт майна до слідчого судді, суду має право звернутися прокурор, слідчий за погодженням з прокурором, а з метою забезпечення цивільного позову – також цивільний позивач.

У клопотанні цивільного позивача у кримінальному провадженні про арешт майна підозрюваного, обвинуваченого, юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, третіх осіб для відшкодування шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, повинно бути зазначено:

1) розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, а також розмір позовних вимог;

2) докази факту завдання шкоди і розміру цієї шкоди.

Частиною першою статті 172 КПК України передбачено, що клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності – також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

Статтями 134–136 КПК України передбачено, що особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою. Належним підтвердженням отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом є розпис особи про отримання повістки, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, які підтверджують факт вручення особі повістки про виклик або ознайомлення з її змістом.

Як встановлено перевіркою та з копій надісланих на запит члена Першої Дисциплінарної палати матеріалів справи № 947/23125/19, матеріали вказаної справи не містять жодних документів на підтвердження факту належного повідомлення учасників провадження, зокрема доказів повідомлення цивільних позивачів та їхнього захисника, що є істотним порушенням норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

У поясненнях, що надійшли до Вищої ради правосуддя суддя Іванчук В.М. вказує, що адвокат Голосов Ю.В. під час телефонної розмови з помічником судді ОСОБА 7 повідомив, що не прибуде до суду для розгляду клопотання.

Втім, такі пояснення не спростовують порушення, яке полягає в неналежному повідомленні цивільних позивачів, їхнього представника.

Відповідно до статті 173 КПК України слідчий суддя, суд відмовляють у задоволенні клопотання про арешт майна, якщо особа, що його подала, не доведе необхідність такого арешту, а також наявність ризиків, передбачених абзацом другим частини першої статті 170 цього Кодексу.

Клопотання про арешт майна обґрунтовані представником цивільних позивачів відповідно до вимог статті 171 КПК України. Зокрема, у клопотанні зазначено, що арешт майна необхідний для забезпечення цивільного позову у кримінальному провадженні, оскільки існують ризики його відчуження. У клопотаннях також зазначено розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, розмір позовних вимог, наведені докази завдання шкоди і обґрунтовано розмір цієї шкоди.

Разом із цим слідчий суддя відмовив у задоволенні клопотань про арешт майна з тієї підстави, що у матеріалах клопотання відсутні документально підтверджені відомості щодо взаємозв’язку водіїв (учасників) цієї ДТП і зазначених вище юридичних осіб та відомості щодо залучення зазначених юридичних осіб як цивільних відповідачів, а представником потерпілих цивільних позивачів не доведено, що вартість майна, яке належить арештувати з метою забезпечення цивільного позову, співмірна із розміром шкоди, завданої кримінальним правопорушенням або зазначеної у цивільному позові.

Отже, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що слідчий суддя Іванчук В.М. формально підійшов до розгляду клопотань адвоката Голосова Ю.В. в інтересах ОСОБА 1 та ОСОБА 2 про арешт майна у справі № 947/23125/19, не вжив належних заходів для з’ясування визначених процесуальним законом підстав задоволення клопотання про арешт майна чи про відмову у задоволенні такого клопотання, розглянув обидва клопотання без участі та належного повідомлення, зокрема, цивільних позивачів, їхнього представника, що свідчить про порушення суддею вимог статей 134–136, 172 КПК України та неналежне здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні, як того вимагає пункт 18 частини першої статті 3 КПК України.

Пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) гарантовано, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення. При цьому статтею 9 Конституції України визначено, що чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України. Конвенцію ратифіковано Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції», а тому вона є частиною національного законодавства України.

Застосовуючи положення статті 6 Конвенції, Європейський суд з прав людини неодноразово вказував, що Конвенція вимагає від держав-сторін вживати необхідних заходів для забезпечення ефективного здійснення прав, гарантованих статтею 6 (пункт 77 рішення у справі «Dilipak and Karakaya v. Turkey» від 4 березня 2014 року). Порушенням права на справедливий суд визнавався судовий розгляд без повідомлення особи за її відомим місцем проживання (пункт 97 та інші рішення у справі «Schmidt v. Latvia» від 27 квітня 2017 року). Поза всяким сумнівом, право на справедливий судовий розгляд буде тим більше порушено, якщо особа взагалі не була залучена до судового розгляду, в результаті якого було вирішене питання про її права.

Підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Наведені обставини можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 вказаного Закону.

Щодо доводів автора скарги про порушення строку розгляду клопотань про арешт майна слід зазначити таке.

Відповідно до частини першої статті 172 КПК України клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду.

Попередньою перевіркою встановлено, що слідчий суддя Іванчук В.М. розглянув вказані клопотання через 11 та 5 днів після надходження до суду, а отже, не дотримався встановленого процесуальним законом строку розгляду клопотань.

У наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Іванчук В.М. зазначив, що розгляд клопотання, яке надійшло до суду 11 жовтня 2019 року, було призначено на 15 жовтня 2019 року, оскільки 14 жовтня 2019 року був вихідним днем.

15 жовтня 2019 року розгляд клопотання адвоката Голосова Ю.В. було відкладено на іншу дату у зв’язку із зайнятістю судді в іншому процесі (справа № 520/19785/19).

Суддя Іванчук В.М. зазначає, що станом на 1 листопада 2019 року ним як слідчим суддею розглянуто більше 4000 клопотань слідчого, прокурора про забезпечення заходів кримінального провадження та надання дозволу на проведення слідчих дій, а також скарг від учасників кримінального провадження. Кожного дня до провадження судді надходить близько 70 таких клопотань.

На підставі інформації, наданої Київським районним судом міста Одеси, попередньою перевіркою встановлено, що станом на 11 жовтня 2019 року у провадженні судді Іванчука В.М. перебувало 3655 справ та матеріалів, що свідчить про високий рівень його навантаження.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді ознак дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строку розгляду справи. Недотримання такого строку не є безумовною ознакою наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку судді.

За встановлених перевіркою обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що відсутні підстави для висновку про наявність у діях судді Іванчука В.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Разом із цим Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що наведені у скарзі адвоката Голосова Ю.В. відомості можуть свідчити про наявність у діях судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука В.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Перша Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука Вадима Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**