**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 13 березня 2020 року | Київ | № 760/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Матійчук Г.О., судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Рибачука А.І., суддів Галицького районного суду Івано-Франківської області Юсип І.М., Івано-Франківського апеляційного суду Василишин Л.В., Матківського Р.Й., Максюти І.О., Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Штелик С.П., суддів окружного адміністративного суду міста Києва Пащенка К.С., Шостого апеляційного адміністративного суду Кучми А.Ю., Аліменка В.О., Мєзєнцева Є.І., судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В., суддів Деснянського районного суду міста Чернігова Рахманкулової І.П., Лямзіної Н.Ю., судді Північного апеляційного господарського суду Скрипки І.М., судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В., судді Київського апеляційного суду Кепкал Л.І., судді Московського районного суду міста Харкова Короткого І.П., суддів Одеського апеляційного суду Комлевої О.С., Кравця Ю.І., Ващенко Л.Г.**

\_\_\_ їв\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1) 12 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№  985/0/13-19 надійшла скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Тріденс», подана адвокатом Гаращенком І.В., на дії судді Печерського районного суду міста Києва Матійчук Г.О. під час здійснення правосуддя у справі № 757/44977/19-к за клопотанням слідчого про проведення обшуку із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 28 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним №  С-670/0/7-20 надійшла скарга Серетного Т.І. на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Рибачука А.І. під час здійснення правосуддя у справі № 500/1027/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 2 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним №  Ф-23/0/7-20 надійшла скарга Федорова С.Ф. на дії суддів Галицького районного суду Івано-Франківської області Юсип І.М., Івано-Франківського апеляційного суду Василишин Л.В., Матківського Р.Й., Максюти І.О., Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Штелик С.П. під час здійснення правосуддя у справі № 341/1437/17 із проханням притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С.складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 10 квітня та 29 серпня 2019 року до Вищої ради правосуддя   
за вхідними №№ 3757/0/8-19, 3757/4/8-19 надійшли скарги Кравченко О.О. на дії суддів окружного адміністративного суду міста Києва Пащенка К.С., Шостого апеляційного адміністративного суду Кучми А.Ю., Аліменка В.О., Мєзєнцева Є.І.під час здійснення правосуддя у справі № 640/5674/19 із проханням притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С.складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 4 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним №  С-854/4/7-20 надійшла скарга Сілакової Я.В. на дії судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В. під час під час здійснення правосуддя у справі № 501/345/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С.складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6) 17 травня 2018 року до Вищої ради правосуддя (вх. № 4077/0/20-18) з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли матеріали за скаргою Донця І.М. на дії судді Деснянського районного суду міста Чернігова Рахманкулової І.П. під час здійснення правосуддя у справі № 750/9833/15-ц та судді Деснянського районного суду міста Чернігова Лямзіної Н.Ю. під час здійснення правосуддя у справі № 750/5658/15-ц із проханням притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С.складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункти 2, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7) 17 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 45/0/13-20 надійшла скарга Моршинської міської ради в особі представника за довіреністю Гульчій І.А. на дії судді Північного апеляційного господарського суду Скрипки І.М. під час здійснення правосуддя у справі № 910/3486/18 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С.складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8) 20 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № В-315/1/7-20   
надійшла скарга адвоката Воротинцева Є.В. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/57830/19-к із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С.складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9) 15 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № О-374/0/7-20 надійшла скарга адвоката Олійника О.С. на дії судді Київського апеляційного суду Кепкал Л.І. під час здійснення правосуддя у справі № 591/7279/17-к із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С.складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10) 6 грудня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№  В-6606/0/7-19 надійшла скарга Василенка Д.М. на дії судді Московського районного суду міста Харкова Короткого І.П. під час здійснення правосуддя у справі № 643/16501/19 (провадження № 1кс/643/6625/19) із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С.складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

11) 30 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ К-5424/0/7-19, К-5424/1/7-19 надійшли дисциплінарні скарги Косюги Р.В. на дії суддів Одеського апеляційного суду Комлевої О.С., Кравця Ю.І. під час здійснення правосуддя у справі № 522/9890/19 (провадження №№ 3/522/6449/19, 3/522/6450/19).

21 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за   
вхідним № З-5785/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Запорожана Д.В. на дії судді Одеського апеляційного суду Ващенко Л.Г. під час розгляду заяви про відвід судді Комлевої О.С.

У скаргах викладено прохання притягнути вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С.складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пунктів 2, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності; суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Тріденс», поданою адвокатом Гаращенком Ігорем Володимировичем, стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Матійчук Галини Олександрівни;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Серетного Тараса Ігоровича стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Рибачука Андрія Івановича;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Федорова Сергія Федоровича стосовно суддів Галицького районного суду Івано-Франківської області Юсип Ірини Михайлівни, Івано-Франківського апеляційного суду Василишин Лілії Василівни, Матківського Романа Йосиповича, Максюти Ірини Олександрівни, Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Штелик Світлани Павлівни;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Кравченко Ольги Олександрівни стосовно суддів окружного адміністративного суду міста Києва Пащенка Костянтина Сергійовича, Шостого апеляційного адміністративного суду Кучми Андрія Юрійовича, Аліменка Володимира Олександровича, Мєзєнцева Євгена Ігоровича;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сілакової Яни Вікторівни стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова Валерія Володимировича;

6) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Донця Івана Михайловича стосовно суддів Деснянського районного суду міста Чернігова Рахманкулової Ірини Петрівни, Лямзіної Наталії Юріївни;

7) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Моршинської міської ради в особі представника за довіреністю Гульчій Іванни Андріївни стосовно судді Північного апеляційного господарського суду Скрипки Ірини Михайлівни;

8) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Воротинцева Єгора Васильовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Батрин Олесі Василівни;

9) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Олійника Олега Станіславовича стосовно судді Київського апеляційного суду Кепкал Людмили Іванівни;

10) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Василенка Дмитра Миколайовича стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Короткого Ігоря Петровича;

11) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Косюги Руслана Володимировича, Запорожана Дмитра Валерійовича на дії суддів Одеського апеляційного суду Комлевої Олени Сергіївни, Кравця Юліана Івановича, Ващенко Людмили Георгіївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**