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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Ж.П.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Квітіна Руслана Валерійовича на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Жанни Петрівни,

встановила:

17 січня 2020 року за вхідним № К-418/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Квітіна Р.В. на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Ж.П. під час розгляду справи № 487/5408/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 січня 2020року К-418/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про відсутність у дисциплінарній скарзі відомостей про наявність у діях судді Павлової Ж.П. ознак дисциплінарного проступку та запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується із вказаним висновком доповідача з огляду на таке.

У скарзі Квітін Р.В. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Заводського районного суду міста Миколаєва Павлову Ж.П. через безпідставне затягування строків розгляду справи № 487/5408/18, незазначення суддею Павловою Ж.П. в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору та умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, яка брала участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків, тобто допущення дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1 та пунктами 2, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, скаржник вказав, що суддя Заводського районного суду міста Миколаєва Павлова Ж.П. в порушення вимог статті 210 [Цивільного процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7456/ed_2018_01_07/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7456) (далі – ЦПК України) порушила строк розгляду справи, а саме: з моменту відкриття провадження у справі (27 серпня 2018 року) до винесення рішення (9 грудня 2019 року) минуло майже 16 місяців.

Крім того, при розгляді справи по суті суддею Павловою Ж.О. було допущено порушення норм матеріального та процесуального права.

Під час попередньої перевірки із суду було витребувано інформацію про навантаження судді Павлової Ж.П. з 1 січня 2018 року по 1 січня 2020 року, довідку про рух справи № 487/5408/18, а судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павловій Ж.П.було запропоновано надати пояснення.

Попередньою перевіркою встановлено таке.

17 серпня 2018 року до Заводського районного суду міста Миколаєва надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, ТОВ ОСОБА\_3, ПАТ ОСОБА\_4, приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу ОСОБА\_5, суб’єкта оціночної діяльності ФОП ОСОБА\_6 про скасування рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, визнання права власності на нерухоме майно.

Суддя Павлова Ж.П. рішенням від 9 грудня 2019 року позовні вимоги ОСОБА\_1 задовольнила частково. Визнала недійсним договір купівлі-продажу від \_\_ липня \_\_\_\_ року, укладений між ТОВ ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2, та скасувала рішення про державну реєстрацію прав та обтяжень приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу ОСОБА\_5 щодо реєстрації договору купівлі-продажу нерухомого майна – квартири № \_\_\_ по вулиці \_\_\_\_\_\_\_, \_\_ в місті \_\_\_\_\_\_\_\_, загальною площею \_\_\_\_\_ кв.м.

У своїх поясненнях суддя зазначила наступне.

Ухвалою суду від 27 серпня 2018 року позовну заяву ОСОБА\_1 було прийнято до розгляду та відкрито провадження у справі. Підготовче засідання по справі було призначено на 17 жовтня 2018 року. Ухвалою суду від 27 серпня 2018 року заяву ОСОБА\_1 про забезпечення позову частково задоволено, а саме накладено арешт на квартиру.

21 вересня 2018 року ОСОБА\_2 подав до суду зустрічний позов до позивачів за первісним позовом про усунення перешкод у користуванні квартирою, шляхом виселення.

Ухвалою суду від 17 жовтня 2018 року зустрічну позовну заяву ОСОБА\_2 було повернуто та роз’яснено його право звернутись з аналогічною позовною заявою до суду у загальному порядку. Також, у зв’язку із клопотанням ОСОБА\_2 від 21 вересня 2018 року про проведення судового засідання в режимі відеоконференції судом 17 жовтня 2018 року постановлено ухвалу про проведення наступного судового засідання, призначеного на 23 листопада 2018 року, в режимі відеоконференції.

7 листопада 2018 року на адресу Заводського районного суду міста Миколаєва надійшла заява ОСОБА\_2 про розгляд справи 23 листопада 2018 року без його участі.

20 листопада 2018 року на адресу Заводського районного суду міста Миколаєва надійшла заява ОСОБА\_2 про відкладення розгляду справи, призначеної на 23 листопада 2018 року.

22 листопада 2018 року ОСОБА\_2 направив на адресу суду письмову заяву про відвід судді Павлової Ж.П.

23 листопада 2018 року у зв’язку із заявою про відвід судді розгляд справи було зупинено.

Крім того, 22 листопада 2018 року ОСОБА\_2 подав апеляційну скаргу на ухвалу Заводського районного суду міста Миколаєва від 17 жовтня 2018 року про відмову у прийнятті до спільного розгляду зустрічної позовної заяви. У зв’язку із витребуванням Миколаївським апеляційним судом цивільної справи для розгляду апеляційної скарги, вищезазначена цивільна справа 27 листопада 2018 року була направлена на адресу апеляційного суду.

В кінці грудня 2018 року справа була повернута із Миколаївського апеляційного суду із ухвалою від 20 грудня 2018 року про залишення без задоволення апеляційної скарги ОСОБА\_2, а ухвали Заводського районного суду міста Миколаєва від 17 жовтня 2018 року – без змін.

Ухвалою від 30 січня 2019 року підготовче провадження у справі було закрито, а справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 призначено до судового розгляду на 27 березня 2019 року в режимі відеоконференції, за участі ОСОБА\_2

27 березня 2019 року судове засідання не відбулось через неможливість з’єднання в режимі відеоконференції з окружним адміністративним судом міста Києва. У зв’язку з цим, судове засідання було відкладено на 25 квітня 2019 року.

25 квітня 2019 року судове засідання не відбулось через неможливість з’єднання в режимі відеоконференції з окружним адміністративним судом міста Києва. Судове засідання було відкладено на 23 травня 2019 року.

23 травня 2019 року відбулось судове засідання по справі в режимі відеоконференції, де сторони надали пояснення. У зв’язку із неявкою в судове засідання інших учасників процесу, розгляд справи було перенесено на 27 червня 2019 року (суддя Павлова Ж.П. знаходилась у відпустці з 30 травня 2019 року по 17 червня 2019 року).

21 червня 2019 року ОСОБА\_2 подав заяву про перенесення розгляду справи на іншу дату, у зв’язку із перебуванням його у відпустці за кордоном. Судове засідання було відкладено на 8 серпня 2019 року.

8 серпня 2019 року в судове засідання сторони не з’явились, судове засідання було відкладено на 16 вересня 2019 року.

16 вересня 2019 року в судове засідання сторони знову не з’явились, судове засідання було відкладено на 19 листопада 2019 року (суддя Павлова Ж.П. перебувала у відпустці з 23 вересня 2019 року по 20 жовтня 2019 року).

19 листопада 2019 року в судове засідання сторони не з’явились, судове засідання було відкладено на 5 грудня 2019 року.

2 грудня 2019 року на адресу Заводського районного суду міста Миколаєва надійшла заява ОСОБА\_2 про подальший розгляд справи без його участі.

5 грудня 2019 року в судове засідання сторони не з’явились, судове засідання було відкладено на 9 грудня 2019 року.

9 грудня 2019 року суддя Павлова Ж.П. ухвлила рішення, яким позовні вимоги ОСОБА\_1 задовольнила частково.

Вказане рішення мотивоване тим, що правовідносини, які виникли між сторонами, врегульовані нормами  [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1),  [Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_11_28/pravo1/T030435.html?pravo=1), [Закону України «Про іпотеку»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1),  [Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_12_03/pravo1/T041952.html?pravo=1), [Постановою Кабінету Міністрів України від 25 грудня 2015 року № 1127 «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_07_23/pravo1/KP151127.html?pravo=1).

Судом встановлено, що 18 квітня 2008 року між АБ ОСОБА\_4 та ОСОБА\_1 було укладено договір про іпотечний кредит № \_\_, за умовами якого банк надав останній кредит на поліпшення житлових умов, а позичальник зобов’язалася повернути грошові кошти зі сплатою відсотків за користуванням кредитом в розмірі 14% річних, строком до 5 квітня 2028 року.

В подальшому, 22 квітня 2008 року між АБ ОСОБА\_4 та ОСОБА\_1 було укладено іпотечний договір, за умовами якого остання передала в іпотеку банку квартиру з метою забезпечення належного виконання зобов’язання за Договором про іпотечний кредит № \_\_ від 18 квітня2008 року.

11 грудня 2017 року між ПАТ ОСОБА\_4 та ТОВ ОСОБА\_3 було укладено договір відступлення прав вимоги № \_\_, за яким ПАТ ОСОБА\_4 відступило право вимоги в тому числі і за вищевказаним іпотечним договором.

19 грудня 2017 року, 25 січня 2018 року та 24 квітня 2018 року ТОВ ОСОБА\_3 було відправлено повідомлення про продаж предмету іпотеки на адресу реєстрації ОСОБА\_1 та за адресою знаходження предмета іпотеки, однак листи повернулись за закінченням терміну зберігання.

У подальшому 7 липня 2018 року ТОВ ОСОБА\_3 та ОСОБА\_2 уклали договір купівлі-продажу квартири, за умовами якого ОСОБА\_2 набув у власність спірну квартиру.

За змістом статей  [546](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843616/ed_2019_11_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843616), [573](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843643/ed_2019_11_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843643), [575 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843645/ed_2019_11_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843645), статей [1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#5), [3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_20/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#20), [18 Закону України «Про іпотеку»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_124/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#124) виконання зобов’язання може забезпечуватись заставою, якою також може бути забезпечена вимога, яка може виникнути в майбутньому. Різновидом застави є іпотека, яка виникає на підставі нотаріально посвідченого договору.

Статтею [36 Закону України «Про іпотеку»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_230/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#230) передбачено, що сторони іпотечного договору можуть вирішити питання про звернення стягнення на предмет іпотеки шляхом позасудового врегулювання на підставі договору. Позасудове врегулювання здійснюється згідно із застереженням про задоволення вимог іпотекодержателя, що міститься в іпотечному договорі, або згідно з окремим договором між іпотекодавцем і іпотекодержателем про задоволення вимог іпотекодержателя, що підлягає нотаріальному посвідченню, який може бути укладений одночасно з іпотечним договором або в будь-який час до набрання законної сили рішенням суду про звернення стягнення на предмет іпотеки.

Згідно із [статтею 37 Закону України «Про іпотеку»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_513/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#513) іпотекодержатель може задовольнити забезпечену іпотекою вимогу шляхом набуття права власності на предмет іпотеки. Правовою підставою для реєстрації права власності іпотекодержателя на нерухоме майно, яке є предметом іпотеки, є договір про задоволення вимог іпотекодержателя або відповідне застереження в іпотечному договорі, яке прирівнюється до такого договору за своїми правовими наслідками та передбачає передачу іпотекодержателю права власності на предмет іпотеки в рахунок виконання основного зобов’язання.

Відповідно до пунктів 7, 12 [Постанови Кабінету Міністрів України від 25 грудня 2015 року № 1127 «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_07_23/pravo1/KP151127.html?pravo=1) (далі – Постанова) для державної реєстрації прав заявник подає оригінали документів, необхідних для відповідної реєстрації, та документ, що підтверджує сплату адміністративного збору за державну реєстрації прав.

Згідно з абзацом 1 частини першої статті [22](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2396/ed_2019_12_03/pravo1/T041952.html?pravo=1#2396), пунктами 1, [14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2865/ed_2019_12_03/pravo1/T041952.html?pravo=1#2865) частини першої статті [27 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2506/ed_2019_12_03/pravo1/T041952.html?pravo=1#2506) документи, що подаються для державної реєстрації прав, повинні відповідати вимогам, встановленим цим Законом та іншими нормативно-правовими актами.

За пунктом 57 Постанови для державної реєстрації права власності та інших речових прав на майно, яке набувається у зв’язку з виконанням умов правочину, з якими закон та/або відповідний правочин пов’язує можливість виникнення, переходу, припинення таких прав, також подається документ, що підтверджує наявність факту виконання відповідних умов правочину.

З умов договору іпотеки від 22 квітня 2008 року, укладеного між ПАТ ОСОБА\_4 та ОСОБА\_1, судом було встановлено, що іпотекодержатель набуває право на задоволення своїх вимог за рахунок предмета іпотеки у випадку, якщо у момент настання строку виконання зобов’язань за кредитним договором, вони не будуть виконані (виконані неналежним чином) та у випадку, якщо інформація або документи, надані іпотекодавцем при укладені цього договору, виявляться недостовірними та/або недійсними, у разі невиконання або неналежного виконання іпотекодавцем умов даного договору, а також у інших випадках, передбачених кредитним договором.

Суддя Павлова Ж.П. дійшла висновку, що звернення стягнення на предмет іпотеки в позасудовому порядку шляхом передачі іпотекодержателю прав власності на предмет іпотеки, іпотекодержатель набуває лише за умови надання до реєстратора відповідних документів, та вказала, що такими документами, у розумінні пункту 4.3 договору іпотеки, пунктів 7, 61 [Постанови](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_07_23/pravo1/KP151127.html?pravo=1)  є, зокрема, докази невиконання боржником умов кредитного договору, тобто факт існування заборгованості.

Також суддя звернула увагу на те, що такий висновок цілком відповідає приписам статей [35](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_227/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#227), [36](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_230/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#230), [37 Закону України «Про іпотеку»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_513/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#513), оскільки, в іншому випадку вирішення питання про наявність заборгованості одноособово іпотекодержателем без перевірки таких фактів та з подальшою реєстрацією права, недобросовісні дії реєстратора призведуть до незаконного позбавлення права власності на майно іпотекодавця.

З огляду на вказане суддею Павловою Ж.П. було зроблено висновок, що наданий нотаріусу договір про відступлення прав вимоги за договорами іпотеки від 24 листопада 2016 року, укладений між ПАТ ОСОБА\_4 та ТОВ ОСОБА\_3, не підтверджував факту існування та розміру заборгованості. На час проведення державної реєстрації у спосіб звернення стягнення шляхом передачі іпотекодержателю права власності на предмет іпотеки подані державному реєстратору (нотаріусу) документи у повному обсязі не давали змоги встановити підставність набуття такого права відповідно до вимог статей [33](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_218/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#218), [35](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_227/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#227), [37 Закону України «Про іпотеку»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_513/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#513).

Отже, суддя Павлова Ж.П. дійшла висновку, що реєстрація права власності на підставі договору купівлі-продажу проведена з порушенням приписів статей [18](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2298/ed_2019_12_03/pravo1/T041952.html?pravo=1#2298), [22 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2396/ed_2019_12_03/pravo1/T041952.html?pravo=1#2396), статей [33](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_218/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#218), [35](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_227/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#227), [37 Закону України «Про іпотеку»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_513/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#513), а тому були правові підстави для визнання незаконними дій приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу ОСОБА\_2 щодо реєстрації за ОСОБА\_2 права власності на спірну квартиру, та скасування рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень.

Щодо твердження скаржника про незазначення суддею Павловою Ж.П. в рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін по суті спору варто звернути увагу, що згідно з усталеною практикою Європейського суду з прав людини, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони грунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції з прав людини і основоположних свобод зобов’язує суди обгрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обгрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії» від 9 грудня 1994 року). Втім, це право не вимагає детальної відповіді на кожен аргумент, використаний стороною.

З мотивувальної частини рішення від 9 грудня 2019 року у справі № 487/5408/18, ухваленого суддею Павловою Ж.П., вбачається, що вона містить відповідне обґрунтування, що достатньою мірою дає розуміння того, чому суд ухвалив саме таке рішення.

Щодо доводів скарги про затягування строків розгляду справи встановлено таке.

Попередньою перевіркою встановлено, що справу № 487/5408/18 суддею Павловою Ж.П. не розглянуто у визначені процесуальним законом строку.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зокрема передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, ключовим елементом для встановлення відомостей про ознаки вказаного дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Разом з тим, із наданої Заводським районним судом міста Миколаєва інформації встановлено, що у провадженні судді Павлової Ж.П. перебувало:

з 1 січня 2018 року по 1 січня 2020 рік цивільних справ – 1074, з яких розглянуто – 970; адміністративних справ – 39, з яких розглянуто – 35; справ про адміністративні правопорушення – 511, з яких розглянуто – 504; кримінальних справ – 1164, з яких розглянуто – 1036.

Таким чином, в період з 1 січня 2018 року по 1 січня 2020 року у судді Павлової Ж.П. перебувало у провадженні 2 788 справ, з яких було розглянуто - 2 545 справ. А отже, суддя Павлова Ж.П з 1 січня 2018 року по 1 січня 2020 рік мала значне навантаження.

Крім того, як пояснила суддя, у 2019 році згідно штатного розпису у Заводському районному суді міста Миколаєва передбачено 15 посад суддів. Проте, з 1 січня 2019 року фактично працювало 8 суддів, оскільки у двох суддів закінчився п’ятирічний строк повноважень, ще п’ять посад є вакантними. З квітня 2019 року суддя Павлова Ж.П. була також слідчим суддею, тому розглядала клопотання органів досудового розслідування.

З огляду на вказане Дисциплінарна палата дійшла висновку, що нерозгляд суддею Павловою Ж.П. справи № 487/5408/18 у визначений законом строк обумовлено об’єктивними причинами, зокрема, як встановлено, неодноразовим відкладенням розгляду справи за клопотаннями ОСОБА\_2 та значним навантаженням судді, а тому приходжу до висновку, що у цьому випадку не встановлено обставин, які б свідчили про наявність у діях судді умислу чи недбалості щодо невиконання вимог процесуального закону щодо розгляду справи № 487/5408/18 увизначений статтею 210 ЦПК України строк, що, в свою чергу, вказує на відсутність відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, на підтвердження доводів про допущення суддею Павловою Ж.П. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скаржник не зазначив будь-яких відомостей про умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, яка брала участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків. Такі відомості не встановлені і під час перевірки.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Жанни Петрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**