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Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Шостак Ніни Дмитрівни стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 11 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Шостак Н.Д. на дії судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2020 року вказану скаргу було передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол автоматизованого розподілу матеріалу № Ш-1051/0/7-20).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л.

Здійснивши попередню перевірку матеріалу, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. з огляду на таке.

У скарзі Шостак Н.Д. зазначила, що суддею Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. під час розгляду справи № 444/359/16 порушено норми процесуального права, а також пункт 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, скаржник вказала, що справа надійшла до суду 27 серпня 2019 року, однак станом на 11 лютого 2020 року (дата звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя) у ній не було призначено жодного судового засідання.

На думку скаржника, суддю Самсіна М.Л. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності за невжиття ним заходів щодо розгляду вказаної справ протягом строку, встановленого законом.

На запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. суддею Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіним М.Л. надано його статистичні показники роботи (навантаження), інформацію про перебування судді у відпустках та на лікарняних за 2019 рік.

Попередньою перевіркою встановлено, що у зв’язку із неможливістю авторозподілу справи № 444/359/16 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, треті особи: ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_14, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_9, ОСОБА\_10, ОСОБА\_11, ОСОБА\_12, ОСОБА\_13, Дублянська міська рада Жовківського району про поділ спільної сумісної влас[ності подружжя та визнання п](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7634/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7634)рава власності 2/3 частини житлового будинку, 20 серпня 2019 року Жовківським районним судом Львівської області зазначену справу було направлено до Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області для подальшого розгляду.

Під час вирішення питання щодо наявності підстав для відкриття дисциплінарної справи слід виходити з такого.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного її затягування, є встановлення обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи.

Суддя Самсін М.Л. повідомив, що 22 січня 2020 року ОСОБА\_1 на адресу суду надала заяву про виправлення описки в ухвалі Львівського апеляційного суду від 23 серпня 2016 року у цій справі, тому 30 січня 2020 року зазначену справу було направлено до суду апеляційної інстанції. Після повернення справи до суду першої інстанції її буде призначено до судового розгляду.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Судом надано інформацію, що у 2019 році в провадження судді Самсіна М.Л. надійшло 941 кримінальних, цивільних, адміністративних справ/матеріалів, справ про адміністративні правопорушення, з яких розглянуто – 744.

Врахуванню також підлягає і те, що з 24 червня по 17 липня 2019 року, з 3 по 16 грудня 2019 року, 31 грудня 2019 року суддя Самсін М.Л. перебував у відпустці, 28 січня по 25 лютого 2019 року, з 26 лютого по 26 березня 2019 року, з 5 квітня по 3 травня 2019 року, з 10 по 20 червня 2019 року, з 11 по 20 травня 2019 року, з 10 по 21 червня 2019 року, з 5 по 13 грудня 2019 року – на лікарняному.

Крім того, із інформації, наданої судом за вказаний вище період суддею Самсіним М.Л. постановлено судових рішень 744, з яких у порядку КПК України – 296. При цьому клопотання та скарги на досудовому розслідуванні в порядку КПК України підлягають першочерговому розгляду, оскільки у більшості випадків строк їх розгляду не повинен перевищувати 72 годин (матеріали, які розглядаються відповідно до статтей 173, 186, 306, 583 КПК України), або взагалі підлягають розгляду у день надходження (стаття 234 КПК України).

З огляду на це слід звернути увагу, що рішенням Ради суддів України № 46 від 9 червня 2016 року «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до яких, зокрема час розгляду скарг на рішення правоохоронних органів становить 3 години (п. 202), розгляд подань правоохоронних органів 1 година (п. 201), розгляд цивільних справ від 1 до 12 годин (п. 206-606).

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Під час попередньої перевірки отриманої з Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області інформації, не встановлено обставин, які б свідчили про допущення суддею Самсіним М.Л. дій, що можуть свідчити про затягування ним строків розгляду справи № 444/359/16 чи про безпідставне невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом, тобто впродовж розумного строку. Об’єктивним у цьому випадку буде визнання, що на тривалість розгляду суддею справи впливає кількість справ, що перебуває у провадженні судді (за 2019 рік – 941 справ всіх проваджень), що вказує на високий рівень судовогонавантаження, пов’язане, в тому числі, з розглядом великої кількості невідкладних судових справ.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**