**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 13 березня 2020 року | | Київ | | № 764/1ДП/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Черниш О.Л., судді Личаківського районного суду міста Львова Грицка Р.Р.,** **судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Яроша С.О., судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Сороки О.В.,** **судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С., судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Т.О.** | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1) 17 лютого 2020 року за вхідним № С-1168/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Соколової І.В. на дії судді Херсонського міського суду Херсонської області Черниш О.Л. під час розгляду справи № 766/20947/19 (відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 17 лютого 2020 року № С-1168/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

2) 29 січня 2020 року за вхідним № Л-705/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Лазорика Ю.Ю. на дії судді Личаківського районного суду міста Львова Грицка Р.Р. під час розгляду справи № 463/4737/19 (відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 29 січня 2020 року № Л-705/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

3) 25 лютого 2020 року за вхідним № М-90/6/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Мирошника М.І. на дії судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Яроша С.О. під час розгляду справи № 315/1348/17 (відповідно до протоколу передачі матеріалу раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 25 лютого 2020 року № М-90/6/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

4) 24 лютого 2020 року за вхідним № Р-1331/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Рожка Д.О. на дії судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Сороки О.В. під час розгляду справи № 183/3814/19 (відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 лютого 2020року № Р-1331/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

5) 11 лютого 2020 року за вхідним № В-1020/1/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Вірстюк В.Ф. на дії судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С. під час розгляду справ № 205/430/18, № 205/10677/13-ц (згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2020 року № В-1020/1/7-20 зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

6) 14 лютого 2020 року за вхідним № Л-1136/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга адвоката Любарця А.Ю. стосовно дій судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Т.О., під час розгляду справи № 761/4612/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно із пунктом 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарній справі має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Соколової Ірини Володимирівни стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Черниш Оксани Леонідівни;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лазорика Юрія Юрійовича стосовно судді Личаківського районного суду міста Львова Грицка Романа Романовича;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мирошника Миколи Івановича стосовно судді Гуляйпільського районного суду Запорізької області Яроша Сергія Олександровича;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Рожка Дмитра Олексійовича стосовно судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Сороки Ольги Володимирівни;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Вірстюк Віри Федорівни на дії судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули Вікторії Станіславівни;

6) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Любарця Андрія Юрійовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Тамари Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**