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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі адвоката Пльотки Павла Юрійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 березня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Пльотки П.Ю. від 20 березня 2019 року (вх. № П-1929/0/7-19) на неправомірні, на переконання скаржника, дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 757/61261/18-к.

Автор скарги стверджує, що суддею Підпалим В.В. допущено дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Скаржник висловлює прохання притягнути суддю Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу від 22 березня   
2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
адвоката Пльотки П.Ю. член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.  
 Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В., зокрема з огляду на таке.

Як вбачається зі змісту скарги, адвокат Пльотка П.Ю., діючи в інтересах ОСОБА\_1, 10 грудня 2018 року звернувся до Печерського районного суду міста Києва зі скаргою на бездіяльність слідчого щодо неповернення майна, тимчасово вилученого під час обшуку в рамках кримінального провадження   
НОМЕР\_1 від ДАТА\_1.

15 лютого 2019 року слідчим суддею Підпалим В.В. постановлено ухвалу, якою відмовлено у задоволенні вказаної скарги.

Скаржник зазначає, що за результатами вирішення скарги (з порушенням строку її розгляду, передбаченого процесуальним законодавством) суддя   
Підпалий В.В. не склав ані короткого, ані повного тексту рішення. Зокрема, як вбачається за результатами вивчення матеріалів дисциплінарної скарги, до таких висновків скаржник дійшов з огляду на те, що, станом на дату його звернення із дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя, текст відповідного судового рішення не був розміщений у Єдиному державному реєстрі судових рішень.

З приводу вказаних доводів скаржника судді Підпалому В.В. було запропоновано надати пояснення.

Так, у поясненнях суддя Підпалий В.В. зазначає, що відповідно до протоколу автоматизованого визначення слідчого судді від 10 грудня 2018 року справу   
№ 757/61261/18-к було передано до його провадження, в цей же день скаргу ним призначено до розгляду на 13 грудня 2018 року.

У судове засідання 13 грудня 2018 року учасники провадження не з’явились, у зв’язку з чим для їх повторного виклику оголошено перерву до   
31 січня 2019 року. Така тривалість перерви була зумовлена заздалегідь призначеною щорічною основною відпусткою судді Підпалого В.В., що мала місце у період з   
19 грудня 2018 року по 30 січня 2019 року включно.

Засідання 31 січня 2019 року було знято з розгляду та перенесено на   
15 лютого 2019 року у зв’язку з тимчасовою втратою суддею Підпалим В.В. працездатності.

Ухвалою від 15 лютого 2019 року слідчий суддя Підпалий В.В. відмовив в задоволенні скарги адвоката Пльотки П.Ю. в інтересах ОСОБА\_1 на бездіяльність старшого слідчого в ОВС ГСУ Генеральної прокуратури України ОСОБА\_2 щодо неповернення тимчасово вилученого майна у кримінальному провадженні НОМЕР\_1 від ДАТА\_1. В цей же день, як наголошує суддя Підпалий В.В., ним було проголошено вступну та резолютивну частини ухвали із зазначенням дати та часу проголошення її повного тексту.

Після закінчення судового засідання адвокат Пльотка П.Ю. для отримання вступної та резолютивної частин ухвали до секретаря судового засідання не звернувся, не з’явився і на проголошення її повного тексту.

Суддя Підпалий В.В. зазначає, що адвокатом Пльоткою П.Ю. не подавались заяви про видачу повного тексту ухвали нарочно, тому повний текст ухвали було направлено на адресу, зазначену у скарзі.

Слід зауважити, що, як вбачається за результатами попередньої перевірки, тривалий розгляд вищезазначеної скарги на бездіяльність слідчого зумовлений об’єктивними обставинами, такими, як повторний виклик учасників судового провадження, перебування слідчого судді Підпалого В.В. у відпустці та на лікарняному.

Згідно із відомостями з Єдиного державного реєстру судових рішень, текст ухвали від 15 лютого 2019 року надіслано судом до Реєстру 24 січня 2020 року, зареєстровано 26 січня 2020 року, оприлюднено 27 січня 2020 року.

Вказане свідчить про значний період зволікання із направленням тексту ухвали від 15 лютого 2019 року у справі № № 757/61261/18-к до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Під час надання оцінки діям судді Підпалого В.В. потрібно зважати на таке.

Відповідно до інформації, наданої Печерським районним судом міста Києва, станом на початок 2019 року у вказаному суді було передбачено   
36 посад суддів з урахуванням трьох адміністративних посад, проте фактично здійснювали правосуддя 14 суддів, з 1 червня 2019 року – 18 суддів, станом на   
31 грудня 2019 року – 19 суддів.

Зважаючи на наведену обставину, у Печерському районному суді міста Києва середньомісячне навантаження на одного суддю протягом 2019 року складало   
484 справ та матеріалів щомісячно, судді Підпалого В.В. – щомісячно 488 справ та матеріалів.

Так, суддя Підпалий В.В. є суддею цивільно-адміністративної колегії суддів з розгляду судових справ в порядку цивільного та адміністративного судочинства, також є слідчим суддею з розгляду клопотань та скарг під час досудового розслідування в порядку Кримінального процесуального кодексу України, приймає участь у колегіальному розгляді кримінальних проваджень під головуванням суддів кримінальної колегії суддів.

З огляду на викладене вбачається факт надмірного навантаження на суддів Печерського районного суду міста Києва та суддю Підпалого В.В., зокрема.

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності є безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Отже, обов’язковою умовою для виявлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку є встановлення обставин, які свідчать про безпідставне невчинення суддею дій, передбачених процесуальним законодавством.

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

Зважаючи на надмірність навантаження на суддю Підпалого В.В., зокрема, у період із дати вирішення відповідної скарги на бездіяльність слідчого і до моменту внесення тексту ухвали про відмову у задоволенні цієї скарги до Єдиного державного реєстру судових рішень, враховуючи широке коло повноважень судді Підпалого В.В. із здійснення правосуддя, у тому числі як слідчого судді, не вбачається, що зволікання із надсиланням ухвали до Реєстру є слідством його умисних або внаслідок недбалості дій.

Наведене свідчить про відсутність у діях судді Підпалого В.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**