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**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**
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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Макарівського районного суду Київської області Мазки Н.Б.** | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С. та Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В.за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Денисенка Бориса Миколайовича стосовно судді Макарівського районного суду Київської області Мазки Наталії Броніславівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 січня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Денисенка Б.М. від 9 січня 2020 року (єдиний унікальний номер Д-245/2/7-20) стосовно допущення суддею Макарівського районного суду Київської області Мазки Н.Б. безпідставного зволікання з виготовленням повного тексту ухвали суду від 9 грудня 2019 року у справі № 370/1226/15-ц.

За вказаних обставин Денисенко Б.М. просить притягнути суддю Макарівського районного суду Київської області Мазку Н.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованої передачі справи від 10 січня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, а також розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Денисенка Б.М. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Макарівського районного суду Київської області Мазки Н.Б..

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Макарівського районного суду Київської області Мазки Н.Б. з огляду на таке.

В провадженні судді Макарівського районного суду Київської області Мазки Н.Б. перебувала скарга ОСОБА 1 на дії приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Наконечного І.М.

Ухвалою Макарівського районного суду Київської області від 9 грудня 2019 року вищевказану скаргу задоволено.

Відповідно до частини шостої статті 268 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) у разі проголошення у судовому засіданні тільки вступної та резолютивної частин рішення суд повідомляє, коли буде складено повне рішення.

На підставі вимог частин першої та шостої статті 268 ЦПК України у судовому засіданні 9 грудня 2019 року було проголошено лише вступну та резолютивну частини ухвали суду та повідомлено, що повний текст ухвали буде складено 13 грудня 2019 року.

Відповідно до частини шостої статті 259 ЦПК України у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що всі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до частини третьої статті 3 цього Закону суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Як вказує Денисенко Б.М. у своїй скарзі, станом на 9 січня 2020 року повний текст ухвали суду від 9 грудня 2019 року суддею не виготовлено та не направлено його до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Одночасно скаржник зазначає, що його позбавлено права на апеляційне оскарження у зв’язку з невиготовленням повного тексту ухвали Макарівського районного суду Київської області від 9 грудня 2019 року.

На пропозицію члена Вищої ради правосуддя суддею Мазкою Н.Б. надані письмові пояснення з яких вбачається наступне.

Як зазначила суддя у поясненнях, розгляд справи відбувався під кінець 2019 року і суддя Мазка Н.Б. працювала в умовах великого навантаження. Одночасно суддя вказала, що повний текст ухвали нею був складений і приєднаний у вигляді проекту до статистичної картки автоматизованої системи документообігу суду. Разом з тим суддя була впевнена, що ухвала відправлена до Реєстру.

Суддя наголосила, що протягом 2017 року була єдиним суддею, яка здійснювала правосуддя у Макарівському районного суді Київської області (штатна чисельність – 5 суддів).

У зв’язку з цим, починаючи з 2018 року суддя Мазка Н.Б. мала завантаженість близька 2000 справ, що є найбільшим навантаження на суддю у Макарівському районного суді Київської області.

Протягом 2019 року у провадженні судді перебувало 2031 справ та матеріалів, з яких було розглянуто 1626 справ і матеріалів, а залишок склав 405 справ і матеріалів.

Також суддя у своїх поясненнях вказала, що є слідчим суддею та єдиним ювенальним суддею у Макарівському районному суді Київської області. Судові справи нею призначаються до слухання щільним графіком кожного дня без врахування клопотань слідчих, які надходять на протязі робочого дня, частина з яких підлягає негайному розгляду.

Одночасно суддя зауважила, що сумнівним є твердженням скаржника Денисенка Б.М. про неможливість вчасного подання ним апеляційної скарги на ухвалу суду у справі № 370/1226/15-ц, оскільки він не є учасником судового розгляду.

Листом Макарівського районного суду Київської області від 28 січня 2020 року № 1.26/23/2020 поінформовано, що повний текст ухвали від 9 грудня 2019 року у справі № 370/1226/15-ц виготовлено 13 грудня 2019 року. Одночасно повідомлено, що суддя Мазка Н.Б. перебувала у щорічній відпустці в період з 28 грудня 2019 року по 8 січня 2020 року включно. Також за інформацією суду штатна чисельність суддів Макарівського районного суду Київської області складає 5 суддів, однак фактична чисельність суддів становить 3 судді.

З моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень (http://reyestr.court.gov.ua) вбачається, що повний текст ухвали Макарівського районного суду Київської області від 9 грудня 2019 року був надісланий до Реєстру 27 січня 2020 року, а оприлюднений 29 січня 2020 року.

Викладені вище обставини свідчать про те, що надіслання повного тексту ухвали Макарівського районного суду Київської області у справі № 370/1226/15-ц від 9 грудня 2019 року до ЄДРСР здійснено суддею з перевищенням строків, встановлених процесуальним законодавством, однак зумовлено об’єктивними причинами, зокрема, надмірним судовим навантаженням судді Мазки Н.Б.

У висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Крім наведеного, у пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Відповідно до Київських рекомендацій Організації з безпеки і співробітництва в Європі щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії (Київ, 23–25 червня 2010 року), процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, крім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Враховуючи пояснення судді, інформацію надану Макарівським районним судом Київської області, а також доводи, викладені у дисциплінарній скарзі на підтвердження порушення суддею строків надіслання повного тексту ухвали Макарівського районного суду Київської області від 9 грудня 2019 року у справі № 370/1226/15-ц до ЄДРСР, під час попередньої перевірки не встановлено обставин, що підтверджують вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Макарівського районного суду Київської області Мазки Наталії Броніславівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**