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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Астахової О.О.** | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С. та Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В.за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Кутового Івана Григоровича стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Астахової Олександри Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Кутового І.Г. від 20 грудня 2019 року (єдиний унікальний номер К-6864/0/7-19) стосовно допущення суддею Дніпровського районного суду міста Києва Астаховою О.О. безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом (справа № 755/12128/19).

За вказаних обставин Кутовий І.Г. просив притягнути суддю Дніпровського районного суду міста Києва Астахову О.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу від 20 грудня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті, а також розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Кутового І.Г. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Астахової О.О.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Астахової О.О. з огляду на таке.

В провадження Дніпровського районного суду міста Києва в липні 2019 року надійшла позовна заява ОСОБА 1 до ОСОБА 2, яка діє у власних інтересах та в інтересах ОСОБА 3, ОСОБА 4, ОСОБА 5, який діє у власних інтересах та в інтересах ОСОБА 6, ОСОБА 7, третя особа Служба у справах дітей та сім’ї Дніпровської районної у місті Києві державної адміністрації, про усунення перешкод, встановлення порядку користування та вселення.

Відповідно до звіту автоматизованого розподілу судової справи № 755/12128/19 від 31 липня 2019 року вказану позовну заяву передано на розгляд судді Астаховій О.О.

Ухвалою Дніпровського районного суду міста Києва від 9 серпня 2019 року відкрито провадження у даній справі. Призначено справу до підготовчого засідання у приміщенні Дніпровського районного суду міста Києва на 7 листопада 2019 року.

Кутовий І.Г. у дисциплінарній скарзі зазначає, що 7 листопада та 12 грудня 2019 року судом безпідставно переносився розгляд справи, а станом на момент подання дисциплінарної скарги (20 грудня 2019 року) розгляд справи не закінчено та наступне судове засідання призначено на 24 лютого 2020 року, що, на його думку, є підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 10 частини третьої статті 2 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) основними засадами (принципами) цивільного судочинства є розумність строків розгляду справи судом.

Згідно із статтею 121 ЦПК України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Слід врахувати, що з дати відкриття провадження у справі (9 серпня 2019 року) до моменту подання дисциплінарної скарги (20 грудня 2019 року) пройшло більше 5 місяців, тобто строки розгляду справи, визначені ЦПК України, перевищено.

Разом з тим, при оцінюванні даної обставини в контексті розумності строків розгляду справи слід зазначити таке.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку із безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Слід зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Так, Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

Одночасно, у рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

На пропозицію члена Вищої ради правосуддя суддею Астаховою О.О. надані письмові пояснення з яких вбачається наступне.

При відкритті провадження суддею було визначено дату підготовчого засідання 7 листопада 2019 року.

7 листопада 2019 року справа була знята зі складу та призначена до підготовчого засідання на 28 листопада 2019 року, у зв’язку з перебуванням судді Астахової О.О. у нарадчій кімнаті у справі № 755/12723/16-ц, про що секретарем судових засідань було складено відповідну довідку.

28 листопада 2019 року у справі в порядку статті 197 ЦПК України було розпочато підготовче засідання та вирішено ряд клопотань. За клопотанням представника відповідачів Дяченка А.В. було оголошено перерву у підготовчому засіданні до 12 грудня 2019 року для надання можливості ознайомлення з матеріалами цивільної справи № 755/12128/19.

12 грудня 2019 року справа була знята зі складу та призначена до підготовчого засідання на 24 лютого 2020 року у зв’язку з перебуванням судді Астахової О.О. у відпустці, про що секретарем судових засідань було складено відповідну довідку.

Одночасно у своїх поясненнях суддя звертає увагу, що станом на момент відкриття провадження у справі № 755/12128/19 (9 серпня 2019 року) в її провадженні перебувало понад 350 справ. З початку 2019 року станом на 9 серпня 2019 року в провадження судді надійшло 502 цивільні справи. Залишок справ за 2018 рік складав близька 300 справ.

З огляду на зазначені обставини, зокрема велике навантаження, суддя Астахова О.О. вказала, що виявилось фізично неможливим розпочати та закінчити підготовче засідання у більш коротший строк.

Одночасно з Єдиного державного реєстру судових рішень (http://reyestr.court.gov.ua/) встановлено, що в період з 9 серпня 2019 року по 20  грудня 2019 року суддею Астаховою О.О. виготовлено та надіслано до Реєстру 535 процесуальних документів, що може свідчити про значне навантаження.

У висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Крім наведеного, у пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Відповідно до Київських рекомендацій Організації з безпеки і співробітництва в Європі щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії (Київ, 23–25 червня 2010 року), процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, крім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Враховуючи пояснення судді, а також доводи, викладені у дисциплінарній скарзі на підтвердження допущення суддею безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи № 755/12128/19 протягом строку, встановленого законом під час попередньої перевірки не встановлено обставин, що підтверджують вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Астахової Олександри Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**