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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Смолія І.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Збаранського Сергія Вікторовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Смолія Ігоря Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 28 січня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Збаранського С.В. від 27 січня 2020 року (єдиний унікальний номер З-653/0/7-20) на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Смолія І.В. під час розгляду справи № 826/13832/18.

Автор скарги просив притягнути суддю Смолія І.В. до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування строку розгляду справи № 826/13832/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 28 січня 2020 року дисциплінарну скаргу Збаранського С.В. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Смолія І.В.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Смолія І.В. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою Збаранський С.В. зазначив, що 3 вересня 2018 року суддею Смолієм І.В. відкрито спрощене провадження у справі № 826/13832/18, проте станом на день звернення із скаргою рішення у справі не ухвалено.

Під час попередньої перевірки встановлено, що відповідно до звіту автоматизованого розподілу судової справи від 28 серпня 2018 року в провадженнясуддіокружного адміністративного суду міста Києва Смолія І.В. надійшов адміністративний позов Збаранського С.В. до Головного управління Пенсійного фонду України в місті Києві, Київського міського військового комісаріату про зобов’язання вчинити дії (справа № 826/13832/18).

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 3 вересня 2018 року (суддя Смолій І.В.) відкрито спрощене позовне провадження у цій справі.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 17 грудня 2018 року зупинено провадження у справі до набрання законної сили рішення у справі № 826/3783/18.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 24 липня 2019 року поновлено провадження у справі № 826/13832/18 та постановлено продовжити розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

З моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що рішенням окружного адміністративного суду міста Києва від 30 січня 2020 року адміністративний позов Збаранського С.В. задоволено частково. Зобов’язано Київський міський військовий комісаріат скласти та подати до Головного управління Пенсійного фонду України у місті Києві довідку про розмір грошового забезпечення позивача для перерахунку пенсії Збаранського С.В. з урахуванням розміру посадового окладу, окладу за військовим (спеціальним) званням, відсоткової надбавки за вислугу років та наступних додаткових видів грошового забезпечення: за знання більше двох мов, одна з яких східна у розмірі 35%, за роботу з таємними виробами і носіями у розмірі 15%, надбавка за інформаційно-аналітичне забезпечення у розмірі 45%, надбавка за особливо важливі завдання у розмірі 100%, за спеціальні завдання у розмірі 40%, премія у розмірі 30%, починаючи з 1 березня 2018 року.

Відповідно до пункту 8 частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є розумність строків розгляду справи судом.

Згідно із статтею 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Слід врахувати, що рішення суду від 30 січня 2020 про часткове задоволення позовних вимог Збаранського С.В. ухвалено більш ніж через 17 місяців з моменту відкриття провадження у справі, тобто із перевищенням строку розгляду справи.

Разом з тим, при оцінюванні даної обставини в контексті розумності строків розгляду справи слід зазначити таке.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку із безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Так, рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

Одночасно, у рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

Суддя Смолій І.В. надав письмові пояснення, в яких зазначив, що, штатна чисельність суддів в окружному адміністративному суді міста Києва становить 49 суддів, проте до вересня 2017 року правосуддя здійснювало лише 17 суддів, однак 6 з цих суддів були призначені на посади лише у квітні 2017 року. Відповідно до інформаційної довідки окружного адміністративного суду міста Києва від 6 лютого 2020 року № 5/дк з січня по березень 2018 року правосуддя в суді здійснювало 38 суддів, з квітня 2018 року по серпень 2019 року – 37 суддів, з вересня по грудень 2019 року – 38 суддів.

Одночасно у відповідності до даних відділу судової статистики окружного адміністративного суду міста Києва, станом на кінець 2018 року залишок нерозглянутих справ і матеріалів у судді Смолія І.В. становив 360 справ і матеріалів. Загальний залишок справ на кінець вказаного періоду у суді становив 18957 справ і матеріалів, на кінець 2019 року залишок нерозглянутих справ і матеріалів у судді Смолія І.В. становив 507 справ і матеріалів, а загальний показник нерозглянутих справ у суді складав 24510 справ і матеріалів.

Також суддя зазначив, що рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено, крім іншого, рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями в окружних адміністративних та апеляційних судах, за наслідком застосування яких вбачається, що розгляд кожної окремої справи, яка входить до залишку нерозглянутих справ і матеріалів вказаних вище суддів, враховуючи їх категорії, в середньому має займати 6,3 години (показник обрахований шляхом вирахування середнього арифметичного значення наведеного у такому Рішенні Ради суддів України показника годин для розгляду тих категорій адміністративних справ, які перебувають у залишках нерозглянутих справ вказаних вище суддів).

Беручи до уваги, що середнє значення такого залишку на кожного з суддів окружного адміністративного суду міста Києва в середньому складає близько 700 справ, як зазначив суддя Смолій І.В., та враховуючи, що стандартна кількість робочих днів у році складає 250 днів, вбачається, що в середньому, вказані залишки могли бути розглянуті у строк, що перевищує 4 роки.

Наведені обставини підтверджені матеріалами, підготовленими відділом судової статистики окружного адміністративного суду міста Києва, та свідчать про фізичну неможливість здійснення розгляду всіх справ та матеріалів, що перебували у провадженні судді Смолія І.В. в період розгляду справи № 826/13832/18 в строки, визначені КАС України, при тому, що при розгляді адміністративних справ, як вказує суддя, первинне значення має якість здійснення такого процесу, а не терміновість, адже в іншому випадку можливо було б говорити про недобросовісне виконання суддями своїх повноважень щодо здійснення правосуддя.

Також суддя Смолій І.В. зазначив, що у зв’язку із зупиненням провадження у справі (більш ніж на 7 місяців) перебіг строку розгляду справи зупинився та відповідно з дня поновлення провадження у справі перебіг процесуальних строків продовжився.

Тому, на думку судді, доводи, які наведені у скарзі є безпідставними, що свідчить про відсутність у такій скарзі ознак дисциплінарного проступку.

Згідно з відомостями, наданими 7 лютого 2020 року окружним адміністративним судом міста Києва, протягом часу перебування в провадженні судді Смолія І.В. справи № 826/13832/18 суддя знаходився у відпустках та на лікарняних у такі періоди: 9 жовтня 2018 року, з 1 по 11 листопада 2018 року; з 26 грудня 2018 року по 11 січня 2019 року, з 26 лютого по 1 березня 2019 року, з 4 по 25 березня 2019 року, з 17 по 24 травня 2019 року, з 25 липня по 25 серпня 2019 року, з 25 жовтня по 11 листопада 2019 року, з 26 грудня 2019 року по 13 січня 2020 року.

У висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Крім наведеного, у пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Відповідно до Київських рекомендацій Організації з безпеки і співробітництва в Європі щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії (Київ, 23–25 червня 2010 року), процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, крім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Враховуючи пояснення судді Смолія І.В., інформацію надану окружним адміністративним судом міста Києва, а також доводи, викладені у дисциплінарній скарзі на підтвердження допущення суддею безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи № 826/13832/18 протягом строку, встановленого законом таповедінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, під час попередньої перевірки не встановлено обставин, що підтверджують вчинення суддею цих дисциплінарних проступків, а встановлені факти вказують на відсутність у його діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Смолія Ігоря Володимировича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**