**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 13 березня 2020 року | Київ | № 769/1дп/15-20 |
|  |  |  |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Урупи І.В., судді Сарненського районного суду Рівненської області Рижого О.А., судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М., судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Коротуна В.М., судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Стрільчука В.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С. та Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В.за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. до Вищої ради правосуддя 21 січня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Купріна І.Л. від 1 січня 2020 року (єдиний унікальний номер К-515/2/7-20) на дії судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Урупи І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 937/9470/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. до Вищої ради правосуддя 4 вересня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення від 4 вересня 2018 року (єдиний унікальний номер 938/0/13-18) на дії судді Сарненського районного суду Рівненської області Рижого О.А. під час здійснення правосуддя у справі № 572/2528/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. до Вищої ради правосуддя 16 серпня 2017 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Добоша В.А. від 11 серпня 2017 року (єдиний унікальний номер Д-5091/0/7-17) на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М. під час здійснення правосуддя у справі 752/6334/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4.до Вищої ради правосуддя 4 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Северінової А.О. від 31 січня 2020 року (єдиний унікальний номер С-839/0/7-20) на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Коротуна В.М. під час здійснення правосуддя у справі № 357/7205/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. до Вищої ради правосуддя 14 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Виштака Ю.М. від 11 лютого 2020 року (єдиний унікальний номер В-1130/0/7-20) на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Стрільчука В.А. під час здійснення правосуддя у справі № 357/6413/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пунктів 1 – 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі; якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності; якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення; якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Купріна Івана Леонідовича стосовно судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Урупи Ірини Володимирівни;
2. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення стосовно судді Сарненського районного суду Рівненської області Рижого Олексія Анатолійовича;
3. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Добоша Владислава Андрійовича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Тетяни Миколаївни;
4. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Северінової Аліни Олександрівни стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Коротуна Вадима Михайловича;
5. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Виштака Юрія Миколайовича стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Стрільчука Віктора Андрійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**