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Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Михайлусь Надії Іванівни на дії судді Червонозаводського районного суду   
м. Харкова Єжова Віктора Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 червня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга Михайлусь Н.І. (№ М-3594/0/7-18), спрямована ДУ «Качанівська виправна колонія (№54)», на дії судді Червонозаводського районного суду м. Харкова Єжова В.А. під час розгляду справи № 646/8788/17.

У скарзі її автор посилається на безпідставне затягування слідчим суддею Єжовим В.А. розгляду скарги на постанову про закриття кримінального провадження. Такі дії судді, на думку скаржника, є підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 червня 2018 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 17 жовтня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Червонозаводського районного суду м. Харкова Єжова В.А., з огляду на таке.

За результатами попередньої перевірки установлено, що 20 грудня   
2017 року Михайлусь Н.І. звернулась до Червонозаводського районного суду   
м. Харкова зі скаргою на постанову від 30.06.2016 про закриття кримінального провадження НОМЕР від 29.03.2016 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 212 (ухилення від сплати податків, зборів (обов’язкових платежів)) та частиною першою статті 366 КК України (службове підроблення).

Протоколом автоматизованого визначення слідчого судді від 20 грудня   
2017 року вказану скаргу передано судді Єжову В.А.

Розгляд скарги було призначено на 22 лютого 2018 року.

В день засідання від Михайлусь Н.І. надійшло клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції з Качанівською виправною колонією, у зв’язку із чим 22 лютого 2018 року суддею Єжовим В.А. постановлено ухвалу про проведення судового засідання в режимі відеоконференції та призначено розгляд на 22 березня 2018 року.

18 березня 2018 року у судді Єжова В.А. закінчилися повноваження як слідчого судді та за розпорядженням керівника апарату суду від 2 квітня   
2018 року було призначено повторний автоматизований розподіл справ, які перебували у провадженні слідчого судді, у тому числі справи № 646/8788/17.

Слід зазначити, що на момент звернення скаржника із дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя справа № 646/8788/17 вже не перебувала у провадженні судді Єжова В.А.

Водночас, на даний час розгляд справи завершено. Так, 8 жовтня 2018 року постановлено ухвалу (суддя Янцовська Т.М.), якою у задоволенні скарги   
Михайлусь Н.І. відмовлено.

Зазначена ухвала оскаржена Михайлусь Н.І. в апеляційному порядку.

Ухвалою Харківського апеляційного суду від 22 листопада 2018 року апеляційну скаргу Михайлусь Н.І. залишено без задоволення, ухвалу слідчого судді від 8 жовтня 2018 року – без змін.

Перевіркою установлено, що скарга Михайлусь Н.І. на постанову про закриття кримінального провадження перебувала у провадженні слідчого судді Єжова В.А. три місяці з моменту її надходження.

Порядок розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора під час досудового розслідування передбачений статтею 306 КПК України.

Відповідно до частин другої, третьої названої статті скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

Отже, має місце недотримання строків розгляду скарги, передбачених положеннями частини другої статті 306 КПК України.

У наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Єжов В.А. зауважив, що Червонозаводський районний суд міста Харкова є одним із центральних судів міста Харкова і під його юрисдикцією перебуває прокуратура Харківської області. Штат суду складає 15 суддів, проте з середини 2017 року в суді фактично здійснювали правосуддя четверо судді, двоє з яких виконували обов'язки слідчих суддів, у тому числі і Єжов В.А. В грудні 2017 року був період коли в суді здійснював правосуддя один суддя.

Як вбачається із пояснень судді, за 2017 рік ним було розглянуто більше 2700 справ і матеріалів (кримінальних, адміністративних, цивільних, справ про адміністративні правопорушення).

Відповідно до інформації про навантаження судді Єжова В.А. за 2018 рік в його провадженні перебувало 3736 справ і матеріалів, надійшло 2979 справ і матеріалів, розглянуто - 2686, а залишок нерозглянутих справ і матеріалів на кінець 2018 року складав – 1050.

За 9 місяців 2019 року в провадженні судді перебувало 2924 справ і матеріалів, надійшла 1971 справа, розглянуто – 2004.

Суддя Єжов В.А. зазначив, що з огляду на такі обсяги навантаження, справи до розгляду призначаються вже на травень 2020 року.

Статистичні показники роботи судді Єжова В.А. упродовж вказаних періодів свідчать про високу інтенсивність розгляду справ і матеріалів та надмірне навантаження.

З урахуванням навантаження, яке викликано кількістю кримінальних, адміністративних, цивільних справ та справ про адміністративні правопорушення, переданих в провадження судді, та значною кількістю часу, необхідного для їх вивчення і підготовки до судового розгляду, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що порушення строків розгляду даної справи зумовлено об’єктивними причинами.

Установлені попередньою перевіркою обставини не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Втім, визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом.   
Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи;   
5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Отже, попередньою перевіркою не установлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття суддею Єжовим В.А. заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку, а встановлені факти вказують на відсутність у його діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи, що скарга Михайлусь Н.І. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Червонозаводського районного суду м. Харкова Єжова В.А. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді має бути відмовлено.

З урахуванням викладеного, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Червонозаводського районного суду м. Харкова Єжова Віктора Анатолійовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**