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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Богун О.О. та Якименко Л.Г.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Забари Дмитра Івановича стосовно суддів Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Богун Оксани Олегівни та Якименко Лариси Григорівни

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 28 березня 2018 року за вхідним № З-2187/0/7-18 надійшла скарга Забари Д.І. на дії суддів Амур-Нижньодніпровського районного суду міста ДніпропетровськаБогун О.О. таЯкименко Л.Г.під час розгляду справи № 199/9334/15-ц за позовом ОСОБА\_1, заінтересована особа державний виконавець Амур-Нижньодніпровського відділу державної виконавчої служби міста Дніпра Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровський області ОСОБА\_2, на дії державного виконавця.

Заявник у своїй скарзі посилається на те, що суддя Богун О.О. затягувала розгляд справи № 199/9334/15-ц, неодноразово відкладала розгляд справи без наявності клопотань та не направила сторонам у справі ухвалу суду від 17 січня 2017 року. Також зазначає, що суддя Якименко Л.Г. 14 липня 2017 року постановила ухвалу у справі № 199/9334/15-ц, однак вчасно не направила копії вказаної ухвали сторонам у справі та до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр), що стало причиною поновлення державному виконавцю строку на подачу апеляційної скарги через 5 місяців.

Вважає, що такі дії суддів Богун О.О. та Якименко Л.Г. є підставою для притягнення їх до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 28 березня 2018 року дисциплінарну скаргу Забари Д.І. для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Гусаку М.Б.

Відповідно до рішення Вищої ради правосуддя від 14 травня 2019 року протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 23 травня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Ісакову М.Г.

У зв’язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Ісакова М.Г., протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 8 липня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

29 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшло клопотання Забари Д.І. про залишення без розгляду скарги щодо дисциплінарних проступків суддів Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Богун О.О. та Якименко Л.Г.

Разом з тим, відповідно до пункту 12.10. Регламенту Вищої ради правосуддя відмова скаржника від скарги не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Амур-Нижньодніпровського районного суду міста ДніпропетровськаБогун О.О. таЯкименко Л.Г.з огляду на таке.

29 вересня 2016 року в провадження судді Богун О.О. надійшла справа № 199/9334/15-ц за скаргою ОСОБА\_1 на бездіяльність державного виконавця Амур-Нижньодніпровського відділу державної виконавчої служби м. Дніпропетровська ГТУЮ у Дніпропетровській області ОСОБА\_2.

17 січня 2017 року ухвалою судді Богун О.О. скаргу ОСОБА\_1 задоволено. Визнано неправомірними дії державного виконавця Амур-Нижньодніпровського відділу державної виконавчої служби міста Дніпропетровська Головного управління юстиції у Дніпропетровській області ОСОБА\_2. Зобов’язано державного виконавця ОСОБА\_2 здійснити заходи, передбачені Законом України «Про виконавче провадження» щодо стягнення майна боржника для виконання судового рішення від 14 січня 2016 року по справі №199/9334/15.

Постановою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 12 квітня 2018 року апеляційну скаргу державного виконавця ОСОБА\_2 залишено без задоволення, ухвалу Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська від 17 січня 2017 року без змін.

Постановою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 11 вересня 2019 року касаційні скарги Амур-Нижньодніпровського відділу державної виконавчої служби міста Дніпра Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області та ОСОБА\_1 залишені без задоволення. Ухвала Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська від 17 січня 2017 року та постанова Апеляційного суду Дніпропетровської області від 12 квітня 2018 року залишені без змін.

За приписами частини першої статті 386 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) скарга на дію або бездіяльність державного виконавця розглядається у десятиденний строк.

Разом з тим, справа № 199/9334/15-ц перебувала у провадженні судді Богун О.О. понад 3 місяці, що свідчить про недотримання суддею установленого ЦПК України строку розгляду скарги.

У наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Богун О.О. зазначила, що вона дійсно тричі відкладала розгляд справи (12 жовтня, 3 та 18 листопада 2016 року) у зв’язку із відсутністю доказів на підтвердження вручення судової повістки державному виконавцю. Лише в судовому засіданні 17 січня 2017 року було установлено, що повістка вручена державному виконавцю та надано копію виконавчого провадження, що дозволило завершити розгляд справи.

Попередньою перевіркою установлено, що недотримання строків розгляду справи суддею Богун О.О. зумовлено об’єктивними причинами, у тому числі надмірним навантаженням судді. Так, відповідно до інформації, яка міститься у Реєстрі, за період з 12 жовтня 2016 року по 17 січня 2017 року суддею Богун О.О. було ухвалено 476 судових рішень, що свідчить про високу інтенсивність розгляду справ та значне навантаження.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Втім визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою установлено відсутність у діях судді Богун О.О. суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку у виді умислу або недбалості, що, у свою чергу, виключає склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно інформації голови Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська, наданої на запит Вищої ради правосуддя, копії ухвали судді Богун О.О. від 17 січня 2017 року були направлені ОСОБА\_1, ОСОБА\_3 та державному виконавцю 20 січня 2017 року за вих. № 199/9334/15. Окрім того, відповідно до інформації, що міститься в обліково-статистичній картці копія вказаної ухвали додатково була отримана нарочно державним виконавцем ОСОБА\_2.

Отже, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не установлено в діях судді Богун О.О. ознак дисциплінарного проступку, визначених частиною 1 статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Автор скарги також зазначає, що суддя Якименко Л.Г. вчасно не направила копію ухвали від 14 липня 2017 року у справі № 199/9334/15-ц сторонам у справі та до Єдиного державного реєстру судових рішень, що стало причиною поновлення державному виконавцю строку на подачу апеляційної скарги через 5 місяців.

Попередньою перевіркою установлено, що у провадженні судді Якименко Л.Г. перебувала цивільна справа №199/9334/15 (4-с/199/47/17) за скаргою представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_3 на постанову про повернення виконавчого документа стягувачеві, винесену державним виконавцем Амур-Нижньодніпровського відділу державної виконавчої служби місто Дніпро Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області ОСОБА\_2.

Ухвалою судді Якименко Л.Г. від 14 липня 2017 року скаргу задоволено частково. В іншій частині скарги відмовлено.

Ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 9 лютого 2018 року поновлено Амур-Нижньодніпровському ВДВС міста Дніпра Головного ТУЮ у Дніпропетровській області процесуальний строк на апеляційне оскарження ухвали Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська від 14 липня 2017 року та відкрито апеляційне провадження у справі.

Постановою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 14 червня 2018 року апеляційну скаргу Амур-Нижньодніпровському ВДВС міста Дніпра Головного ТУЮ у Дніпропетровській області залишено без задоволення, ухвалу Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська від 14 липня 2017 року залишено без змін.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» (у відповідній редакції) усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Згідно частини третьої статті 3 цього Закону суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Як вбачається з відомостей Реєстру, ухвала судді Якименко Л.Г. від 14 липня 2017 року у справі № 199/9334/15-ц надіслана судом для розміщення 1 вересня 2017 року, тобто з порушенням установленого законом строку.

У наданих Вищій раді правосуддя поясненнях суддя Якименко Л.Г. зазначає, що повний текст ухвали був виготовлений 14 липня 2017 року. Відповідно до наказу голови суду від 23 грудня 2013 року № 35 відповідальною особою за надсилання копій судових рішень до Реєстру та їх направлення сторонам у справах, постановлених (ухвалених) під головуванням судді Якименко Л.Г., визначено помічника судді – ОСОБА\_4. Після отримання скарги ОСОБА\_1, дисциплінарною комісією Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська була проведена перевірка та встановлені порушення допущені помічником судді ОСОБА\_4, проте дисциплінарна справа закрита у зв’язку із звільненням помічника судді із займаної посади 5 липня 2018 року.

Суддя Якименко Л.Г. зазначає, що вона об’єктивно не могла проконтролювати дії свого помічника щодо надсилання копій ухвали від 14 липня 2017 року до Реєстру та їх направлення сторонам у справі № 199/9334/15-ц, у зв’язку з надмірним навантаженням судді, тоді як сторони у справі із запитами щодо отримання повного тексту ухвали не звертались.

Відповідно до інформації про розглянуті справи та матеріали, наданої керівником апарату Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська, у провадження судді Якименко Л.Г. у період з 1 липня по 30 вересня 2017 року надійшло 542 справи, розглянуто 481 справу та матеріал, що свідчить про значне навантаження судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя установлено, що несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень зумовлене об’єктивними причинами, а саме надмірним навантаженням судді.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій, та для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Пунктом 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії (23–25 червня 2010 року) передбачено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя установлено відсутність у діях судді Якименко Л.Г. суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку у виді умислу або недбалості, що у свою чергу, виключає склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки скарга Забари Д.І. не містить конкретних відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів Богун О.О. таЯкименко Л.Г. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаних суддів має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя, статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Богун Оксани Олегівни та Якименко Лариси Григорівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**