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| 16 березня 2020 року | Київ | | № 781/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Лапченко Л.В. стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Сугачової О.О.; Олійника Д.В. стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Литвинової І.В., Київського апеляційного суду Оніщука М.І., Шебуєвої В.А. (за дії вчинені на посаді суддів апеляційного суду міста Києва), Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Мартєва С.Ю., Антоненко Н.О., Штелик С.П., Пророка В.В. (нині - суддя Великої Палати Верховного Суду); Мацавки Ю.Ю. стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Курильця А.Р., Качмара В.Я., Мікули О.І.; Яковлевої Д.М. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Журавель В.І. (за дії вчинені на посаді судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ); адвоката Криворучко Л.С. в інтересах Хмелідзе А. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В.; адвоката Ореховського М.Л. в інтересах Тамразова О.Г. стосовно судді Вищого антикорупційного суду Широкої К.Ю.; Шевченка О.О., Шевченко Н.А. стосовно судді апеляційного суду Миколаївської області Гулого В.П. (нині – суддя Миколаївського апеляційного суду); Сілакової Я.В. стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Пушкарського Д.В.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 20 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Л-470/0/7-20 надійшла скарга Лапченко Л.В. від 16 січня 2020 року на дії судді Московського районного суду міста Харкова Сугачової О.О. під час розгляду справи  
№ 643/5961/17 (провадження № 2/643/636/18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 20 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ О-478/0/7-20 надійшла скарга Олійника Д.В. від 15 січня 2020 року на дії суддів Печерського районного суду міста Києва Литвинової І.В., Київського апеляційного суду Оніщука М.І., Шебуєвої В.А. (за дії вчинені на посаді суддів апеляційного суду міста Києва), Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Мартєва С.Ю., Антоненко Н.О., Штелик С.П., Пророка В.В. (нині - суддя Великої Палати Верховного Суду) під час розгляду справи  
№ 757/1475/15-ц (провадження №№ 2-123/16, 22-ц/796/1259/2017,  
61-20539св18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 4 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки суддів, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 28 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ М-680/0/7-20 надійшла скарга Мацавки Ю.Ю. від 19 січня 2020 року на дії суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Курильця А.Р.,  
Качмара В.Я., Мікули О.І. під час розгляду справи № 442/5253/19 (провадження № 857/9250/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 29 жовтня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Я-6123/0/7-18 надійшла скарга Яковлевої Д.М. від 29 жовтня 2018 року на дії судді Верховного Суду Журавель В.І. (за дії вчинені на посаді судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ) під час розгляду справи № 761/21284/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 26 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 21 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ К-494/0/7-20 надійшла скарга адвоката Криворучко Л.С. від 16 січня 2020 року в інтересах Хмелідзе А. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В. під час розгляду справи № 757/64001/19-к (провадження  
№ 1-кс-56167/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 18 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ О-1245/0/7-20 надійшла скарга адвоката Ореховського М.Л. від 18 лютого 2020 року в інтересах Тамразова М.Л. на дії судді Вищого антикорупційного суду Широкої К.Ю. під час розгляду справи № 760/22385/19 (провадження  
№ кс/991/2352/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 26 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 16 листопада 2018 року, 26 червня 2019 року, 20 листопада 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ КО-6422/0/7-18, КО-601/5/7-19,  
Ш-6350/0/7-20 надійшли скарги Шевченка О.О., Шевченко Н.А. від 16 листопада 2018 року, 26 червня 2019 року, 20 листопада 2020 року на дії судді апеляційного суду Миколаївської області Гулого В.П. (нині – суддя Миколаївського апеляційного суду) під час розгляду справи № 487/2428/13-к (провадження  
№ 11-кп/784/298/18).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 4 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-854/0/7-20 надійшла скарга Сілакової Я.В. від 29 січня 2020 року на дії судді Іллічівського міського суду Одеської області Пушкарського Д.В. під час розгляду справи № 501/2527/17 (провадження № 2/501/494/18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 4 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки суддів, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лапченко Любові Володимирівни стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Сугачової Олени Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Олійника Дмитра Вячеславовича стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Литвинової Ірини Валеріївни, Київського апеляційного суду Оніщука Максима Івановича, Шебуєвої Вікторії Андріївни (за дії вчинені на посаді суддів апеляційного суду міста Києва), Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Мартєва Сергія Юрійовича, Антоненко Наталії Олександрівни, Штелик Світлани Павлівни, Пророка Віктора Васильовича (нині - суддя Великої Палати Верховного Суду).

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мицавки Юрія Юрійовича стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Курильця Андрія Романовича, Качмара Володимира Ярославовича, Мікули Оксани Іванівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Яковлевої Діни Михайлівни стосовно судді Верховного Суду Журавель Валентини Іванівни (за дії вчинені на посаді судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ).

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Криворучко Лариси Сергіївни в інтересах Хмелідзе Автанділа стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Вовка Сергія Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Ореховського Миколи Леонідовича в інтересах Тамразова Олексія Гаррійовича стосовно судді Вищого антикорупційного суду Широкої Катерини Юріївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Шевченка Олега Олексійовича, Шевченко Наталії Анатолівни стосовно судді апеляційного суду Миколаївської області Гулого Володимира Петровича (нині – судді Миколаївського апеляційного суду).

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сілакової Яни Вікторівни стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Пушкарського Дмитра Вікторовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**