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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами адвоката Гордієнко Л.В. стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Кравчук Н.М., Мирутенко О.Л., Якімець Г.Г. (за дії, вчинені на посадах суддів Львівського апеляційного господарського суду); Кривошеєва П.Б. стосовно судді Баранівського районного суду Житомирської області Бєлкіної Д.С.; Бєлобородової І.В. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Нікітіна Д.Г.; Тура В.Ю. стосовно судді Хорольського районного суду Полтавської області Миркушіної Н.С.; Остроущенко А.Г. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк І.О.; Управління Служби безпеки України в Закарпатській області стосовно судді Закарпатського апеляційного суду Стана І.В. (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Закарпатської області); народного депутата України Берези Б.Ю. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л.; Збандут І.К. стосовно суддів господарського суду Донецької області Тарапати С.С., Східного апеляційного господарського суду Склярук О.І., Сгари Е.В. (за дії, вчинені на посадах суддів Донецького апеляційного господарського суду); ПАТ «Державний експортно-імпортний банк України» стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Якуші Н.В.; голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дніпропетровської області Самарця О.І. стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Коваленка В.Д.; Голубєва А.В. стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Семенцової Л.М.; Нужного Д.В. стосовно судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області Калинюка О.П.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 18 липня 2018 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 5698/0/20-18 надійшла скарга адвоката Гордієнко Л.В. від 26 липня 2016 року на дії суддів **Західного апеляційного господарського суду** **Кравчук Н.М., Мирутенко О.Л., Якімець Г.Г.** (за дії, вчинені на посадах суддів Львівського апеляційного господарського суду) під час розгляду справи № 914/2170/15.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 2 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 19 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-1266/0/7-20 надійшла скарга Кривошеєва П.Б. від 17 лютого 2020 року на дії судді **Баранівського районного суду Житомирської області Бєлкіної Д.С.** під час розгляду справи № 273/999/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 4 березня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Б-174/4/20-18 надійшла скарга Бєлобородової І.В. від 2 березня 2020 року на дії судді **Заводського районного суду міста Миколаєва Нікітіна Д.Г.** під час розгляду справи № 487/7548/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 6 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 21 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними № Т-1295/0/7-20 надійшла скарга Тура В.Ю. на дії судді Хорольського районного суду Полтавської області Миркушіної Н.С. під час розгляду справи № 547/1204/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 2 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 4 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № О-333/12/7-20 надійшла скарга Остроущенко А.Г. на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк І.О. під час розгляду справи № 487/365/20-к (провадження № 1-кс/487/759/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 21 лютого 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 27 липня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 6737/0/20-18 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Управління Служби безпеки України в Закарпатській області від 29 липня 2015 року на дії судді апеляційного суду Закарпатської області Стана І.В. (нині – суддя Закарпатського апеляційного суду) під час розгляду справи № 308/4762/15-п.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 4 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 26 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 70/0/5-19 надійшла скарга народного депутата України Берези Б.Ю. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л. під час розгляду справ №№ 761/362/19, 761/422/19, 761/437/19, 761/431/19, 761/378/19, 761/363/19, 761/374/19, 761/371/19, 761/364/19, 761/365/19, 761/385/19, 761/389/19, 761/403/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 4 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 18 червня 2018 року за вхідним № З-3762/0/7-18 та 11 липня 2018 за вхідним № З-3762/1/7-18 до Вищої ради правосуддя надійшли скарги Збандут І.К. на дії суддів господарського суду Донецької області Тарапати С.С., Донецького апеляційного господарського суду Склярук О.І., Сгари Е.В. (на даний час судді Східного апеляційного господарського суду) під час розгляду справи № 905/701/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9. 21 серпня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 154/2/13-17 надійшла скарга ПАТ «Державний експортно-імпортний банк України» на дії судді Київського районного суду міста Харкова Якуші Н.В. під час розгляду справи № 640/14475/15-п (провадження № 3-в/640/1/17).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10. 21 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 612/0/13-19 надійшла скарга голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дніпропетровської області Самарця О.І. на дії судді Дніпровського апеляційного суду Коваленка В.Д. під час розгляду справи № 202/596/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

11. 10 та 27 липня, 15 серпня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Г-3905/0/7-17, Г-3905/1/7-17, Г-3905/2/7-17 надійшли скарги та заява Голубєва А.В. на дії судді Богунського районного суду міста Житомира Семенцової Л.М. під час розгляду справ №№ 295/4428/17, 295/4932/17, 295/5794/17, 295/6615/17, 295/7898/17.

За результатами попередньої перевірки скарг та заяви доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг та заяви зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

12. 31 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Н-746/0/7-20 надійшла скарга Нужного Д.В. на дії судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області Калинюка О.П. під час розгляду справи № 346/2075/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 5 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Гордієнко Людмили Володимирівни стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Кравчук Наталії Миронівни, Мирутенко Олександра Леонтійовича, Якімець Ганни Григорівни (за дії, вчинені на посадах суддів Львівського апеляційного господарського суду).

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кривошеєва Петра Борисовича стосовно судді Баранівського районного суду Житомирської області Бєлкіної Діни Сергіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бєлобородової Ірини Василівни стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Нікітіна Дмитра Геннадійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тура Віктора Юрійовича стосовно судді Хорольського районного суду Полтавської області Миркушіної Наталії Станіславівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Остроущенко Алли Григорівни стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк Інни Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Управління Служби безпеки України в Закарпатській області стосовно судді Закарпатського апеляційного суду Стана Івана Васильовича (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Закарпатської області).

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою народного депутата України Берези Борислава Юхимовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової Ольги Леонідівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Збандут Ірини Костянтинівни стосовно суддів господарського суду Донецької області Тарапати Світлани Степанівни, Східного апеляційного господарського суду Склярук Ольги Ігорівни, Сгари Елли Валеріївни (за дії, вчинені на посадах суддів Донецького апеляційного господарського суду).

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою ПАТ «Державний експортно-імпортний банк України» стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Якуші Наталії Вікторівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дніпропетровської області Самарця Олександра Івановича стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Коваленка Василя Дмитровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами та заявою Голубєва Анатолія Володимировича стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Семенцової Людмили Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Нужного Дмитра Васильовича стосовно судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області Калинюка Олександра Петровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**