

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

16 березня 2020 року **Київ** № 784/2дп/15-20

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Оліщука В.П. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича М.І., Бевзенка В.М., Данилевич Н.А.;   
Волкович І.М. стосовно суддів Херсонського апеляційного суду   
Пузанової Л.В., Склярської І.В., Чорної Т.Г.; Войчука О.І. стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира   
Ведмідь Н.В.; Шпаковича Ю.Є. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю.; Михайленка С.І. стосовно суддів Кропивницького апеляційного суду Кіселика С.А., Єгорової С.М., Мурашка С.І.; Антимонопольного комітету України стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Сітайло Л.Г., Мартюк А.І., Андрієнка В.В.; Бакаляр А.М. стосовно суддів Самарського районного суду міста Дніпропетровська Кушнірчука Р.О., Дніпровського апеляційного суду Піскун О.П., Живоглядової І.К., Слоквенка Г.П.; Соловйової М.В. стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси**

**Сувертак І.В.; Лозової З.І. стосовно суддів Харківського апеляційного суду Котелевець А.В., Тичкової О.Ю., Піддубного Р.М.; Тєтєрєва В.В. стосовно судді Васильківського районного суду Дніпропетровської області Битяка І.Г.; Ющенка С.О. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Осаулова А.А.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. **22 жовтня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ О-6034/0/7-18 надійшла скарга Оліщука В.П. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича М.І.,   
Бевзенка В.М., Данилевич Н.А. під час розгляду справи № 813/2497/17 (провадження № К/9901/61020/18).**

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 5 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя»).**

**2. 24 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ В-3127/1/7-19 надійшла скарга Волкович І.М. на дії суддів Херсонського апеляційного суду Пузанової Л.В., Склярської І.В., Чорної Т.Г. під час розгляду справи № 666/7597/14-ц (провадження № 22-ц/819/82/19).**

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 5 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя»).**

**3. 23 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ В-2630/0/7-19 надійшла скарга Войчука О.І. на дії судді Богунського районного суду міста Житомира Ведмідь Н.В. під час розгляду справи   
№ 295/15945/18.**

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 6 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя»).**

**4.** 17 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Ш-1192/0/7-20 надійшла скарга Шпаковича Ю.Є. на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. під час розгляду справи   
№ 752/21521/19 (провадження №№ 1-кс/752/12024/19, 1-кс/752/780/20).

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 6 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя»).**

5. 22 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ М-2610/0/7-19 надійшла скарга Михайленка С.І. на дії суддів Кропивницького апеляційного суду Кіселика С.А., Єгорової С.М.,   
Мурашка С.І. під час розгляду справи № 399/122/18 (провадження  
№ 22-ц/4809/183/18).

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя»).**

6. 7 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 1220/0/8-20 надійшла дисциплінарна скарга Антимонопольного комітету України, подана головою Ю.Терентьєвим, на дії суддів Північного апеляційного господарського суду Сітайло Л.Г., Мартюк А.І., Андрієнка В.В. під час розгляду справи № 910/3047/17.

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя»).**

**7.** 28 січня та 6 лютого 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Б-657/0/7-19, Б-657/1/7-19, Б-657/3/7-19 надійшли скарги Бакаляр А.М. на дії судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська   
Кушнірчука Р.О., суддів апеляційного суду Дніпропетровської області   
Піскун О.П., Живоглядової І.К., Слоквенка Г.П. (нині – судді Дніпровського апеляційного суду) під час розгляду справи № 206/4251/17 (провадження   
№№ 1-кс/206/413/17, 1-р/206/2/17, 11-сс/774/1419/17).

**За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 4 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя»).**

9. 10 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-5119/0/7-19 надійшла скарга Соловйової М.В. на дії судді Суворовського районного суду міста Одеси Сувертак І.В. під час розгляду справи   
№ 523/8971/18 (провадження № 2/523/3838/18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 4 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки **у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

**9.** 21 січня 2020 року за вхідним № Л-527/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Лозової З.І. на дії суддів Харківського апеляційного суду Котелевець А.В., Тичкової О.Ю., Піддубного Р.М. під час розгляду справи № 643/3720/15-ц (провадження № 22ц-818/482/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 4 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки **у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя»).**

**10.** 21 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Т-526/0/7-20 надійшла скарга Тєтєрєва В.В. на дії судді Васильківського районного суду Дніпропетровської області Битяка І.Г.під час розгляду справи № 172/518/19 (провадження № 1-кс/172/484/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки **у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя»).**

**11.** 27 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ю-647/0/7-20 надійшла скарга з поясненнями Ющенка С.О. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Осаулова А.А. під час розгляду справи № 761/30369/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 10 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення **(**пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»**).**

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Оліщука Василя Петровича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковича Михайла Івановича, Бевзенка Володимира Михайловича, Данилевич Надії Андріївни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Волкович Ірини Миколаївни стосовно суддів Херсонського апеляційного суду Пузанової Людмили Василівни, Склярської Ірини Володимирівни, Чорної Тетяни Григорівни.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Войчука Олега Івановича стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Ведмідь Наталії Вікторівни.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шпаковича Юрія Євгенійовича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Михайленка Степана Ілліча стосовно суддів Кропивницького апеляційного суду Кіселика Станіслава Анатолійовича, Єгорової Світлани Миколаївни, Мурашка Сергія Івановича.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Антимонопольного комітету України стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Сітайло Лесі Григорівни, Мартюк Антоніни Іванівни, Андрієнка Володимира Васильовича.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Бакаляр Алли Миколаївни стосовно судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська Кушнірчука Романа Олексійовича, суддів Дніпровського апеляційного суду Піскун Оксани Павлівни, Живоглядової Ірини Карлівни, Слоквенка Геннадія Петровича.

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Соловйової Марини Вікторівни стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Сувертак Інни Володимирівни.

9. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лозової Зої  
Іванівнистосовно Харківського апеляційного суду Котелевець Алли Вікторівни, Тичкової Олени Юріївни, Піддубного Романа Миколайовича.

10. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Тєтєрєва Віктора Віталійовича стосовно судді Васильківського районного суду Дніпропетровської області Битяка Ігоря Григоровича.

11. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Ющенка Сергія Олександровича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Осаулова Андрія Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**