

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 18 березня 2020 р. | Київ | 795/3дп/15-20 |

**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарги дочірнього підприємства «Луганський облавтодор» відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України», поданої адвокатом ОСОБА\_1 стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк Катерини Григорівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 січня 2020 року за вхідним № 53/0/13-20 надійшла скарга дочірнього підприємства «Луганський облавтодор» відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України» (далі – ДП «Луганський облавтодор» ВАТ «ДАК «Автомобільні дороги України»), подана адвокатом ОСОБА\_1, щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 752/22119/19.

У скарзі йдеться, що 1 листопада 2019 року керуючому санацією державного підприємства ДП «Луганський облавтодор» ВАТ «ДАК «Автомобільні дороги України» стало відомо про постановлення суддею Плахотнюк К.Г. ухвали від 25 жовтня 2019 року у справі за клопотанням представника цивільного позивача публічного акціонерного товариства «Українська інноваційна компанія» (далі – ПАТ «Українська інноваційна компанія») адвоката ОСОБА\_2 в межах кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 22 жовтня 2019 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 364 Кримінального кодексу України, про накладення арешту.

Скаржник зазначає, що суддя Плахотнюк К.Г. під час поставлення цієї ухвали допустила порушення, які полягають у розгляді справи за відсутності власника майна, перекручуванні фактів, безпідставності визнання як цивільного відповідача ДП «Луганський облавтодор» ВАТ «ДАК «Автомобільні дороги України».

Крім того, скаржник зазначив, що ухвалою господарського суду Луганської області від 28 лютого 2018 року затверджено план санації у справі про банкрутство дочірнього підприємства «Луганський облавтодор». Ухвалою цього суду від 1 квітня 2019 року затверджено зміни та доповнення до плану санації № 2, якими зобов’язано керуючого санацією створити на базі частини майна ДП «Луганський облавтодор» ВАТ «ДАК «Автомобільні дороги України» товариство з обмеженою відповідальністю «Луганьбудпостач» (далі – ТОВ «Луганьбудпостач») та здійснити продаж 100 % часток вказаного товариства на аукціонних торгах.

На думку скаржника, постановляючи ухвалу від 25 жовтня 2019 року, суддя Плахотнюк К.Г. втрутилась у процес здійснення правосуддя іншими суддями, оскільки накладення арешту унеможливило виконання ухвали від 1 квітня 2019 року у справі про банкрутство ДП «Луганський облавтодор» ВАТ «ДАК «Автомобільні дороги України».

У зв’язку із цим скаржник просив притягнути суддю Плахотнюк К.Г. до відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 січня 2020 року вказану скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення перевірки.

Дослідивши матеріали перевірки, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г.

Плахотнюк Катерина Григорівна Постановою Верховної Ради України від 14 червня 2008 року №  625-VIобрана на посаду судді Голосіївського районного суду міста Києва безстроково.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні слідчого судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. перебувала справа № 752/22119/19.

Ухвалою слідчого судді від 25 жовтня 2019 року задоволено клопотання представника цивільного позивача ПАТ «Українська інноваційна компанія» адвоката ОСОБА\_2, накладено арешт на частку статутного капіталу ТОВ «Луганьбудпостач» в розмірі 100% статутного капіталу.

З тексту цієї ухвали вбачається, що власник майна, на яке накладено арешт, у судове засідання не викликався, оскільки адвокат ОСОБА\_2, звертаючись із клопотанням про накладення арешту на майно, просив не викликати в судове засідання його власників з метою недопущення його приховування, відчуження майна. Вказане було взято слідчим суддею до уваги.

Зі змісту клопотання про накладення арешту слідчий суддя Плахотнюк К.Г. дійшла висновку, що є підстави вважати, що частка статутного капіталу ДП «Луганський облавтодор» ВАТ «ДАК «Автомобільні дороги України» в розмірі 100% статутного капіталу може бути співмірною розміру шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення у межах кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Не погоджуючись із ухвалою від 25 жовтня 2019 року, керуючий санацією ДП «Луганський облавтодор» ВАТ «ДАК «Автомобільні дороги України» оскаржив її до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 29 листопада 2019 року скасовано ухвалу Голосіївського районного суду міста Києва від 25 жовтня 2019 року. Постановлено нову ухвалу, якою в задоволенні клопотання представника цивільного позивача ПАТ «Українська інноваційна компанія» адвоката ОСОБА\_2 відмовлено.

Як вбачається зі змісту цієї ухвали, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що справа № 752/22119/19 розглянута судом першої інстанції однобічно, неповно та необ’єктивно, аухвала слідчого судді від 25 жовтня 2019 року постановлена з порушеннями статті 171 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

Крім того, із наявних у розпорядженні документів, апеляційний суд встановив, що в межах кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 цивільний позов до ТОВ «Луганьбудпостач» чи ДП «Луганський облавтодор» ВАТ ДАК «Автомобільні дороги України» не заявлено. До матеріалів провадження долучено цивільний позов ПАТ «Українська інноваційна компанія» до керуючого санацією ДП «Луганський облавтодор» ВАТ ДАК «Автомобільні дороги України» ОСОБА\_3. Цей документ фактично за своєю формою є позовною заявою в порядку цивільного судочинства, оскільки безпосередньо поданий на розгляд до Голосіївського районного суду міста Києва. Про наведене свідчить і саме клопотання про арешт майна, в якому представник ПАТ «Українська інноваційна компанія» ОСОБА\_2 з метою арешту частки статутного капіталу ТОВ «Луганьбудпостач» в розмірі 100 % статутного капіталу визначив забезпечення можливого в майбутньому заявлення цивільного позову у кримінальному провадженні.

Також колегія суддів встановила, що жодна із службових осіб ТОВ «Луганьбудпостач» чи ДП «Луганський облавтодор» ВАТ ДАК «Автомобільні дороги України» на час розгляду клопотання представника ПАТ «Українська інноваційна компанія» ОСОБА\_2, тобто станом на 25 жовтня 2019 року, не була підозрюваним, обвинуваченим, засудженим у цьому кримінальному провадженні або особою, яка в силу закону несе цивільну відповідальність за шкоду, завдану діями (бездіяльністю) підозрюваного, обвинуваченого, засудженого чи неосудної особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння. Відсутні в матеріалах провадження і дані про те, що ТОВ «Луганьбудпостач» чи ДП «Луганський облавтодор» ВАТ ДАК «Автомобільні дороги України» є юридичними особами, щодо яких здійснюється кримінальне провадження.

7 лютого 2020 року судді Плахотнюк К.Г. направлено лист з пропозицією надати пояснення щодо відомостей, наведених у скарзі ДП «Луганський облавтодор» ВАТ ДАК «Автомобільні дороги України». На час проведення попередньої перевірки суддя не скористалась правом надати письмові пояснення.

Відповідно до статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Статтею 3 КПК України визначено, що саме до повноважень слідчого судді належить здійснення у порядку, передбаченому КПК України, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Застосовуючи заходи забезпечення кримінального провадження, слідчий суддя повинен діяти відповідно до вимог КПК України та судовою процедурою гарантувати дотримання прав, свобод і законних інтересів осіб, а також умов, за яких жодна особа не була б піддана необґрунтованому процесуальному обмеженню.

Відповідно до статті 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку. Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження.

Заборона або обмеження користування, розпорядження майном можуть бути застосовані лише у разі, коли існують обставини, які підтверджують, що їх незастосування призведе до приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі майна (частина 11 статті 170 КПК України).

Відповідно до частини першої статті 171 КПК України з клопотанням про арешт майна до слідчого судді, суду має право звернутися прокурор, слідчий за погодженням з прокурором, а з метою забезпечення цивільного позову – також цивільний позивач.

Як вбачається із ухвали від 25 жовтня 2019 року, слідчий суддя Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. задовольнила клопотанням представника позивача ПАТ «Українська інноваційна компанія» ОСОБА\_2. Водночас, переглядаючи це рішення, апеляційний суд встановив, що представник позивача ПАТ «Українська інноваційна компанія» ОСОБА\_2 не мав і не має процесуального статусу цивільного позивача у кримінальному провадженні, в якому заявлено клопотання про арешт майна.

Частиною другою статті 172 КПК України визначено, що клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Із наведеного Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що процесуальний закон надає право слідчому судді розглянути клопотання про арешт майна за відсутності його власника у разі, якщо це є необхідним для забезпечення арешту майна. Проте з ухвали слідчого судді Плахотнюк К.Г. від 25 жовтня 2019 року не вбачається, що слідчий суддя встановив таку необхідність, оскільки відображення в ухвалі лише прохальної частини клопотання – не викликати у судове засідання власника майна – не може бути підставою його розгляду за відсутності останнього.

Частиною другою статті 173 КПК України визначено, що слідчий суддя, суд повинен враховувати при вирішенні питання про арешт майна, зокрема, правову підставу для арешту майна; можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої статті 170 цього Кодексу); наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення або суспільно небезпечного діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність (якщо арешт майна накладається у випадках, передбачених пунктами 3, 4 частини другої статті 170 цього Кодексу); розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження; наслідки арешту майна для підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб.

У разі задоволення клопотання слідчий суддя, суд постановляє ухвалу, в якій зазначає: перелік майна, на яке накладено арешт; підстави застосування арешту майна; перелік тимчасово вилученого майна, яке підлягає поверненню особі, у разі прийняття такого рішення; заборону, обмеження розпоряджатися або користуватися майном у разі їх передбачення та вказівку на таке майно; порядок виконання ухвали із зазначенням способу інформування заінтересованих осіб (частина п’ята статті 173 КПК України).

Мотивувальна частина ухвали слідчого судді Плахотнюк К.Г. не містить висновків суду щодо існування обґрунтованої підозри щодо вчинення злочину; правової підстави для арешту майна; можливий розмір шкоди, завданої злочином; наслідки арешту майна для третіх осіб; розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, як того вимагає закон.

Крім того, доводи скарги про те, що керуючому санацією ДП «Луганський облавтодор» ВАТ ДАК «Автомобільні дороги України» про існування ухвали від 25 вересня 2019 року щодо арешту майна стало відомо 1 листопада 2019 року з Єдиного державного реєстру судових рішень, можуть свідчити про ненадіслання йому як заінтересованій особі копії цієї ухвали.

З огляду на обставини розгляду справи, неповідомлення власника майна про судове засідання мало істотне значення, оскільки може свідчити про позбавлення його можливості навести аргументи на користь своєї позиції, що, можливо, і стало підставою неповного дослідження всіх обставин справи в суді першої інстанції, як встановлено апеляційним судом. Таким чином, наведене процесуальне порушення перебуває у причинному зв’язку з протиправним обмеженням права власності на арештоване майно як основоположного права людини в розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

За таких обставин апеляційний суд встановив, що накладення арешту слідчим суддею Плахотнюк К.Г. не відповідало жодній правовій підставі, визначеній частиною другою статті 173 КПК України, та вимогам кримінального процесуального закону.

Перевіркою встановлено, що відсутність в ухвалі від 25 вересня 2019 року обґрунтування необхідності розгляду клопотання про арешт майна за відсутності його власника та ненадіслання копії ухвали за результатами розгляду цього клопотання спричинило порушення права ДП «Луганський облавтодор» ВАТ ДАК «Автомобільні дороги України» на оскарження судового рішення в апеляційному порядку протягом строку, встановленого законом, що може свідчити про порушення засад рівності всіх учасників перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Таким чином, вказані дії судді Плахотнюк К.Г. можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк Катерини Григорівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**