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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарги Луцької місцевої прокуратури Волинської області стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка Віталія Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 січня 2020 року за вхідним № 52/0/13-20 надійшла скарга Луцької місцевої прокуратури Волинської області, подана виконувачем обов’язків керівника Луцької місцевої прокуратури Волинської області ОСОБА\_1, щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В.за дії, вчинені під час розгляду справ №№ 161/9844/19, 161/9845/19, 161/8287/19, 161/8542/19, 161/8539/19, 161/8545/19, 161/8537/19, 161/8534/19, 161/8536/19, 161/8552/19, 161/8547/19, 161/8550/19, 161/8141/19, 161/10301/19, 161/8205/19, 161/9267/19.

У скарзі йдеться про те, що суддя Ковтуненко В.В. зволікав із розглядом протоколів про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією, у справах №№ 161/9844/19, 161/9845/19, безпідставно не допустив до участі прокурора, що призвело до відкладення розгляду цих справ та спливу строків накладення адміністративного стягнення.

Крім того, як вказав скаржник, під час розгляду справи № 161/8287/19 за клопотанням слідчого слідчого відділу Луцького відділу поліції Головного управління Національної поліції у Волинській області (далі – СВ Луцького ВП ГУ НП у Волинській області) ОСОБА\_2 про накладення арешту на майно слідчим суддею Ковтуненком В.В. допущено порушення строків розгляду, передбачених частиною першої статті 172 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), створено додаткові вимоги до клопотання, які не передбачені частиною другою статті 171 КПК України, встановлено нікчемність клопотання, що, на думку скаржника, виходить за межі повноважень слідчого судді.

Скаржник зазначив, що слідчий суддя Ковтуненко В.В. під час розгляду справ №№ 161/8542/19, 161/8539/19, 161/8545/19, 161/8537/19, 161/8534/19, 161/8536/19, 161/8552/19, 161/8547/19, 161/8550/19 за клопотаннями слідчого СВ Луцького ВП ГУ НП у Волинській області про тимчасовий доступ до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю та подані в межах кримінального провадження, висунув не передбачені частиною другою статті 160 КПК України вимоги до цих клопотань та безпідставно відмовив у їх задоволенні.

Порушення, допущені суддею Ковтуненком В.В. під час розгляду справи № 161/8141/19 за клопотанням слідчого СВ Луцького ВП ГУ НП у Волинській області про призначення амбулаторної судово-психіатричної експертизи, на думку скаржника, полягають у порушенні строку розгляду цієї справи, визначеного частиною третьою статті 242 КПК України, та поверненні вказаного клопотання особі, що його подала, з підстав невиконання вимог пункту 3 частини другої статті 244 КПК України щодо викладу обставин, на яких ґрунтується це клопотання.

На думку скаржника, суддею Ковтуненком В.В. допущено порушення строку розгляду, передбаченого частиною третьою статті 242 КПК України, у справі № 161/10301/19 за клопотанням слідчого СВ Луцького ВП ГУ НП у Волинській області про призначення та доручення проведення імунологічної експертизи в межах кримінального провадження.

Щодо порушень під час розгляду справ № 161/8205/19, 161/9267/19 за клопотаннями слідчого СВ Луцького ВП ГУ НП у Волинській області про арешт майна скаржник вказав, що суддя Ковтуненко В.В. вийшов за межі наданих процесуальним законом повноважень та встановив нікчемність поданих клопотань, постановив ухвали, якими повернув ці клопотання особі, яка їх подала, чим порушив вимоги частини другої статті 171 КПК України. Крім того, ухвали про повернення, на думку скаржника, суддя Ковтуненко В.В. мотивував додатковими вимогами до клопотання, не передбаченими частиною другою статті 171 КПК України.

У зв’язку із викладеним автор скарги просить притягнути суддю Ковтуненка В.В.до відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 січня 2020 року вказану скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення перевірки.

Дослідивши матеріали перевірки, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В.

Ковтуненко Віталій Володимирович Постановою Верховної Ради України від 22 вересня 2011 року 3782-VI обраний на посаду судді Луцького міськрайонного суду Волинської області безстроково.

Попередньою перевіркою скарги встановлено, що матеріали у судових справах №№ 161/9844/19, 161/9845/19 про вчинення депутатом Луцької районної ради Волинської області ОСОБА\_3 адміністративних правопорушень, передбачених частинами першою, другою статті 172[6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/sp:wide-#n3896) КУпАП, надійшли до суду 11 червня 2019 року. При цьому, як встановлено судом, правопорушення були виявлені старшим оперуповноваженим УЗЕ у Волинській області ОСОБА\_5 4 травня 2019 року. Перші судові засідання у справах №№ 161/984/19, 161/9845/19 призначені на 23 липня 2019 року – поза межами строку, визначеного статтею 277 КУпАП, проте в межах строку накладення адміністративного стягнення, передбаченого статтею 38 КУпАП.

23 липня 2019 року розгляд справи № 161/9845/19 відкладено на 26 вересня 2019 року та розгляд справи № 161/9844/19 – на 1 жовтня 2019 року у зв’язку із недопущенням до участі у розгляді справ прокурора Луцької місцевої прокуратури ОСОБА\_4. Як вбачається зі скарги, вказане рішення суддя Ковтуненко В.В. мотивував тим, що для участі у розгляді справ про корупційне адміністративне правопорушення представник прокуратури, крім службового посвідчення, повинен мати доручення керівництва вищого рівня.

Надалі судове засідання у справі № 161/9845/19, призначене на 26 вересня 2019 року, було відкладено на 1 жовтня 2019 року, а судове засідання у справі № 161/9844/19, призначене на 1 жовтня 2019 року, – на 21 жовтня 2019 року.

Постановами Луцького міськрайонного суду Волинської області від 1 та 21 жовтня 2019 року провадження у справах №№ 161/9844/19, 161/9845/19 закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

При цьому слід критично оцінювати письмові пояснення судді Ковтуненка В.В. щодо виникнення сумнівів можливої участі прокурора місцевої прокуратури ОСОБА\_4 у судових засіданнях та необхідності їх відкладення. Оскільки відповідно до наказу «Про розмежування повноважень прокурорів у сфері запобігання та протидії корупції поза межами кримінального провадження», яким суддя обґрунтував свої пояснення в частині недопуску прокурора ОСОБА\_4 до участі у розгляді справ, регіональні прокуратури забезпечують участь прокурорів у розгляді судами першої інстанції справ про адміністративні правопорушення, пов’язані із корупцією, стосовно депутатів обласних рад. При цьому, як вбачається із матеріалів перевірки, ОСОБА\_3 є депутатом Луцької районної ради Волинської області.

Крім того, мало місце відкладення судових засідань у справі № 161/9845/19 на 26 вересня та у справі № 161/9844/19 на 1 жовтня 2019 року, у проміжку часу понад два місяця та, в свою чергу, призвело до закінчення строків накладення адміністративного стягнення, які з урахуванням дати виявлення адміністративних правопорушень закінчувались 4 серпня 2019 року.

Недотримання строків розгляду справ про адміністративні правопорушення суддя Ковтуненко В.В. обґрунтував значним навантаженням та перебуванням у щорічній основній відпустці з 19 серпня по 6 вересня 2019 року включно.

Таким чином, суддею Ковтуненком В.В. не дотримано строки розгляду справ № 161/984/19, 161/9845/19, передбачені статтею 277 КУпАП. Відкладення судових засідань, призначених на 23 липня 2019 року, з підстав недопуску прокурора місцевої прокуратури до участі у справах на підставі наказу «Про розмежування повноважень прокурорів у сфері запобігання та протидії корупції поза межами кримінального провадження» на строк у понад два місяці може свідчити про безпідставність затягування та невжиття суддею Ковтуненком В.В. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Перевіркою встановлено, що справи №№ 161/8205/19 161/8287/19, 161/9267/19 надійшли до суду 16, 17 травня та 4 червня 2019 року, а 21, 30 травня та 5 червня 2019 року слідчий суддя постановив ухвали про повернення цих клопотань слідчому, при цьому клопотання по суті не розглядав.

Останні сторінки клопотань про накладення арешту на майно у вказаних справах містять погодження прокурором із зазначенням слова «Погоджено», назви посади із найменуванням органу прокуратури, прізвища та ініціалів прокурора. При цьому погодження не містять дат їх підписання.

В ухвалах від 21, 30 травня та 5 червня 2019 року суддею Ковтуненком В.В. наведено обґрунтування нікчемності поданих слідчим клопотань у зв’язку із відсутністю дат їх погодження.

Проте слідчий суддя у кримінальному провадженні відповідно до статті 26 КПК України вирішує лише ті питання, що винесені на його розгляд сторонами та віднесені до його повноважень цим Кодексом.

Згідно із частиною третьою статті 172 КПК слідчий суддя, суд, встановивши, що клопотання про арешт майна подано без додержання вимог [статті 171](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n1668) цього Кодексу, повертає його прокурору, цивільному позивачу та встановлює строк в сімдесят дві години або з урахуванням думки слідчого, прокурора чи цивільного позивача менший строк для усунення недоліків, про що постановляє ухвалу.

Таким чином, слідчий суддя Ковтуненко В.В. під час розгляду справ №№ 161/8205/19 161/8287/19, 161/9267/19 встановив нікчемність клопотань слідчого у зв’язку із відсутністю дат погодження прокурора та без перевірки клопотань на дотримання вимог [статті 171](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n1668) цього Кодексу прийняв рішення, яке не передбачено КПК України, що може свідчити про порушення статей 26, 171 КПК України.

Перевіркою також встановлено, що слідчий суддя Ковтуненко В.В. у справах №№ 161/8542/19, 161/8539/19, 161/8545/19, 161/8537/19, 161/8534/19, 161/8536/19, 161/8552/19, 161/8547/19, 161/8550/19 постановив ухвали від 31 травня 2019 року про відмову в задоволенні клопотань про тимчасовий доступ до речей і документів, які мотивував відсутністю доказів того, що слідчий відповідно до частини другої статті 93 КПК України вжив заходів, спрямованих на витребування та отримання запитуваних документів та відомостей, а також доказів того, що такі заходи виявились неефективними (у зв’язку із відмовою володільця надати такі документи).

Статтею 159 КПК України передбачено загальні положення тимчасового доступу до речей і документів. Тимчасовий доступ до речей і документів полягає у наданні стороні кримінального провадження особою, у володінні якої знаходяться такі речі і документи, можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та вилучити їх (здійснити їх виїмку). Тимчасовий доступ до речей і документів здійснюється на підставі ухвали слідчого судді, суду.

Сторони кримінального провадження мають право звернутися до слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження із клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів, за винятком зазначених у [статті 161](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n1598) цього Кодексу. Слідчий має право звернутися із зазначеним клопотанням за погодженням з прокурором. У клопотанні зазначаються: короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв’язку з яким подається клопотання; правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність; речі і документи, тимчасовий доступ до яких планується отримати; підстави вважати, що речі і документи перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; значення речей і документів для встановлення обставин у кримінальному провадженні; можливість використання як доказів відомостей, що містяться в речах і документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей і документів, у випадку подання клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю; обґрунтування необхідності вилучення речей і оригіналів або копій документів, якщо відповідне питання порушується стороною кримінального провадження (стаття 160 КПК України).

Таким чином, слідчий суддя Ковтуненко В.В. відмовив у задоволенні клопотань слідчого про тимчасовий доступ до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю та доступ до яких здійснюється в порядку, визначеному законом, з підстав не передбачених статтями 163, 164 КПК України, встановивши при цьому додаткові, не передбачені законом, вимоги до обґрунтування клопотань слідчого.

Відомості скарги в частині розгляду суддею Ковтуненком В.В. справ № 161/8141/19, 161/10301/19 не підтвердилися під час проведення попередньої перевірки. Зокрема, справа № 161/10301/19 розглянута суддею Ковтуненком В.В. по суті в межах строку, визначеного статтею 244 КПК України, а доводи скарги в частині розгляду справи № 161/8141/19 полягають у незгоді із прийнятою суддею Ковтуненком В.В. ухвалою від 20 травня 2019 року.

Відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду та безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Згідно зі статтею 7 КПК України до загальних засад кримінального провадження належать, зокрема, верховенство права, законність, доступ до правосуддя та обов’язковість судових рішень.

Рішенням Конституційного Суду України від 12 квітня 2012 року № 9-рп/2012 передбачено, що ніхто не може бути обмежений у праві на доступ до правосуддя, яке охоплює можливість особи ініціювати судовий розгляд та брати безпосередню участь у судовому процесі, або позбавлений такого права.

Під доступом до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини розуміється здатність особи безперешкодно отримати судовий захист як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

Згідно з вимогами статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини   
і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий   
і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним   
і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника. Довга тривалість розгляду справи може бути визнана розумною, якщо сама справа є складною як з фактичного, так і з правового боку.

При цьому навантаження судді, перебування у відпустці не можуть вважатись обґрунтованим виправданням відкладення розгляду справ на значні терміни. Суддя повинен усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що відкладення судових засідань у справах №№ 161/9844/19, 161/9845/19 у термін понад два місяці може свідчити про безпідставне затягування та невжиття суддею Ковтуненком В.В. заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом; встановлення нікчемності клопотань слідчого та прийняття рішень у справах №№ 161/8205/19 161/8287/19, 161/9267/19, які не передбачені КПК України, а також встановлення додаткових, не передбачених законом вимог до обґрунтування клопотань слідчого у справах №№ 161/8542/19, 161/8539/19, 161/8545/19, 161/8537/19, 161/8534/19, 161/8536/19, 161/8552/19, 161/8547/19, 161/8550/19 можуть свідчити про відмову в доступі до правосуддя.

Вказані дії судді Ковтуненка В.В. можуть містити ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, 19 лютого 2020 року ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя за скаргами приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Бондар І.М. (єдині унікальні номери   
Б-6852/0/7-19, Б-6852/1/7-19) відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В. та встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про об’єднання дисциплінарної справи за скаргою Луцької місцевої прокуратури Волинської області (єдиний унікальний номер 52/0/13-20) із дисциплінарною справою, відкритою за скаргами приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Бондар І.М. (єдині унікальні номери Б-6852/0/7-19, Б-6852/1/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи зазначене, керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно суддіЛуцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка Віталія Володимировича.

Об’єднати дисциплінарну справу за скаргою Луцької місцевої прокуратури Волинської області (єдиний унікальний номер 52/0/13-20) із дисциплінарною справою, відкритою за скаргами приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Бондар І.М. (єдині унікальні номери №№ Б-6852/0/7-19, Б-6852/1/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**