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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Овчарука Валентина Антоновича та адвоката Чіпа Ярослава Миколайовича стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули Вікторії Станіславівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 9 липня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Овчарука В.А. та його адвоката Чіпа Я.М. від 1 липня 2019 року на дії судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С. під час здійснення правосуддя у справі № 205/210/16-ц.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 липня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу (єдиний унікальний номер КО-4042/0/7-19) передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржниками зазначено, що суддею Шавулою В.С. допущено зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення у справі № 205/210/16-ц та несвоєчасне надсилання копії судового рішення для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі також – Реєстр), у зв’язку з чим висловлено прохання притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С. з огляду на таке.

У провадженні судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С. перебувала цивільна справа № 205/210/16-ц за позовом ТОВ «Порше Мобіліті» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про звернення стягнення на предмет застави та за зустрічним позовом ОСОБ\_1 до ТОВ «Порше Мобіліті», третя особа – ОСОБА\_2, про стягнення грошових коштів.

29 березня 2019 року рішенням судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С. позовні вимоги ТОВ «Порше Мобіліті» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про звернення стягнення на предмет застави задоволено, а у задоволенні вимог зустрічного позову ОСОБА\_1, до ТОВ «Порше Мобіліті», третя особа – ОСОБА\_2, про стягнення грошових коштіввідмовлено.

Як зазначено у скарзі, представник Овчарука В.А. – адвакат Чіп Я.М. заявою від 29 березня 2019 року повідомив суд про розгляд справи в порядку письмового провадження без участі сторін, аналогічна заява надійшла від представника позивача, однак станом на час написання скарги (1 липня 2019 року) будь-яка інформація про рух справи та ухвалення судового рішення відсутня у нього та його представника, а також у Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Скаржники вважають, що повний текст судового рішення, ухваленого суддею Шавулою В.С. 29 березня 2019 року у цивільній справі № 205/210/16-ц, станом на 1 липня 2019 року не було виготовлено.

На пропозицію члена Вищої ради правосуддя надати письмові пояснення щодо обставин, викладених у дисциплінарній скарзі, суддя Шавула В.С. не скористалася таким правом.

Попередньою перевіркою встановлено, що рішення від 29 березня 2019 року суддею Шавулою В.С. ухвалено без участі представників сторін.

Відповідно до частини шостої статті 259 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи.

Частиною п’ятою статті 272 ЦПК України передбачено, що учасникам справи, які не були присутні в судовому засіданні, або якщо судове рішення було ухвалено поза межами судового засідання чи без повідомлення (виклику) учасників справи, копія судового рішення надсилається протягом двох днів з дня його складення у повному обсязі в електронній формі у порядку, визначеному законом, – у випадку наявності у особи офіційної електронної адреси, або рекомендованим листом з повідомленням про вручення – якщо така адреса відсутня.

Оскільки розгляд справи відбувся 29 березня 2019 року та ухвалено рішення без участі сторін, рішення в повному обсязі мало бути виготовлене не пізніше 8 квітня 2019 року та надіслане сторонам у справі і внесене до Реєстру.

Відповідно до скриншота з автоматизованої системи документообігу суду (КП «Д-3»), надісланого головою Ленінського районного суду міста Дніпропетровська, рішення суду від 29 березня 2019 року у цивільній справі № 205/210/16-ц створене у системі 2 липня 2019 року.

Як повідомила керівник апарату Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Брилевська Н.В. на запит члена Вищої ради правосуддя, рішення суду від 29 березня 2019 року у цивільній справі № 205/210/16-ц підписане електронним цифровим підписом судді Шавули В.С. та надіслане до Реєстру 2 липня 2019 року.

Крім того, відповідно до копій реєстру вихідної кореспонденції суду, наданих на підтвердження надсилання сторонам рішення від 29 березня 2019 року, згідно з печаткою поштового відділення таке надсилання здійснено 24 червня 2019 року.

Попередньою перевіркою також встановлено, що, за даними Реєстру, повний текст рішення від 29 березня 2019 року надіслано судом до державного підприємства «Інформаційні судові системи» 2 липня 2019 року, зареєстровано 3 липня 2019 року, а оприлюднено 4 липня 2019 року.

Частиною другою статті 2 Закону України від 22 грудня 2005 року № 3262-IV «Про доступ до судових рішень» встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 затверджено Порядок ведення Єдиного державного реєстру судових рішень (чинний на час перебування справи у провадженні судді Шавули В.С.), пунктом 13 якого передбачено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

При цьому згідно з пунктом 10 цього Порядку надсилання до Реєстру електронних копій судових рішень здійснює суддя або відповідальна особа апарату суду, визначена наказом голови суду.

Контроль за надсиланням судами електронних копій судових рішень адміністраторові Реєстру здійснює голова відповідного суду   
або особа, що тимчасово виконує його обов’язки та несе персональну   
відповідальність, встановлену законодавством (пункт 16 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень).

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, зокрема, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, у діях судді Шавули В.С. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули В.С. слід відкрити дисциплінарну справу за ознаками в її діях дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Шавули Вікторії Станіславівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**