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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги Латая Владислава Олексійовича на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька Миколи Федоровича,

**встановила:**

Сенько Микола ФедоровичПостановою Верховної Ради України від 19 лютого 2009 року № 1029-VІ обраний суддею військового місцевого суду Сімферопольського гарнізону безстроково,Постановою Верховної Ради України від 23 грудня 2010 року № 2869-VІ – суддею Київського районного суду міста Сімферополя, Указом Президента України від 6 листопада 2014 року № 853/2014 переведений на посаду судді Святошинського районного суду міста Києва.

До Вищої ради правосуддя 5 серпня 2019 року за вхідним   
№ Л-4470/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Латая В.О. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф. під час розгляду справи № 759/12232/15-ц за позовом ОСОБА\_1 до Латая В.О., ОСОБА\_2 про стягнення заборгованості.

У дисциплінарній скарзі Латай В.О. зазначив, що 30 січня 2019 року суддя Святошинського районного суду міста Києва Сенько М.Ф. проголосив у цій справі вступну та резолютивну частини рішення, проте станом на день подання скарги до Вищої ради правосуддя (15 липня 2019 року) повний текст судового рішення йому не вручено (не надіслано), незважаючи на подані до Святошинського районного суду міста Києва 28 березня 2019 року та 8 травня 2019 року заяви про отримання копії судового рішення та неодноразові звернення до канцелярії суду з цього приводу. Окрім того, Латай В.О. у скарзі наголосив, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) відсутня інформація у справі № 759/12232/15-ц, а невиготовлення вмотивованого судового рішення позбавляє його права на апеляційне оскарження.

У зв’язку з цим Латай В.О. просить притягнути суддю Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 серпня 2019 року   
№ Л-4470/0/7-19 зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф. з огляду на таке.

У провадженні судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф. перебувала справа № 759/12232/15-ц за позовом Бойко Н.В. до Латая В.О., Латай Н.В. про стягнення заборгованості. Рішенням Святошинського районного суду міста Києва від 30 січня 2019 року позов ОСОБА\_1 до Латая В.О., ОСОБА\_2 про стягнення заборгованості за договором позики задоволено частково. Стягнуто з Латая В.О. на користь ОСОБА\_1 9102200 грн на погашення заборгованості за договором позики від 28 березня 2004 року та 3654 грн судового збору, а всього стягнуто 9105854 (дев’ять мільйонів сто п’ять тисяч вісімсот п’ятдесят чотири) грн. У задоволенні решти вимог позову відмовлено.

Однак, як убачається з доданих до скарги копій заяв, відповідач Латай В.О. станом на 8 травня 2019 року не отримав копію повного тесту рішення суду від 30 січня 2019 року у справі № 759/12232/15-ц, вступну та резолютивну частини якого проголошено у судовому засіданні.

Ухвалене рішення підписується суддею в програмі документообігу суду «Д-3» та надсилається до ЄДРСР. Як вбачається з веб-сайту ЄДРСР, повний текст рішення Святошинського районного суду міста Києва від 30 січня 2019 року у справі за позовом Бойко Н.В. до Латая В.О., Латай Н.В. про стягнення заборгованості надіслано судом до Реєстру 11 листопада 2019 року, зареєстровано та оприлюднено 12 листопада 2019 року. Відповідно до частини шостої статті 259 Цивільного процесуального кодексу України у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більш як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи. Частиною третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» передбачено, що cуд загальної юрисдикції вносить до ЄДРСР всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту. Частиною першою розділу Х Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року  № 1200/0/15-18, передбачено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в автоматизованій системі документообігу суду покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення. Попередньою перевіркою встановлено, що справу розглянуто суддею Святошинського районного суду міста Києва Сеньком М.Ф. 30 січня 2019 року, однак повний текст рішення зареєстрований у Реєстрі 12 листопада 2019 року. При цьому Латай В.О. неодноразово звертався до суду щодо отримання повного тексту рішення Святошинського районного суду міста Києва від 30 січня 2019 року, однак станом на день звернення зі скаргою його не отримав. Судді Сеньку М.Ф. було запропоновано надати пояснення щодо вказаних обставин, однак суддя своїм правом не скористався, пояснення не надав. Такі дії судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф. можуть свідчити про вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР). Таким чином, встановлені обставини можуть свідчити про безпідставне зволікання судді Сенька М.Ф. з виготовленням вмотивованого судового рішення у зазначеній справі та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР. Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку зі зволіканням з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасним наданням суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР. При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді. З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька М.Ф. слід відкрити дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю

в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів». Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Сенька Миколи Федоровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**