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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 18 березня 2020 року | Київ | № 805/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката Мякоти Т.М., яка діє в інтересах Луценка В.А.,  Луценка А.А. стосовно судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В.; Чеботарьова О.Г. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Рибачука А.І., Бучик А.Ю., Тацій Л.В.; Часовникова Д.В. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Васильченко О.Г.; Журбаса Д.В. стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В.; Матвійчука В.О. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Криворот О.О.;  Щербак Д.О., Щербак О.М., Щербак О.В. стосовно судді суддя Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду  Ткачука О.С. (за дії, вчинені на посаді судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ).** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 30 травня 2018 року за вхідним   
№ М-3317/0/7-18 надійшла скарга адвоката Мякоти Т.М., яка діє в інтересах Луценка В.А. та Луценка А.А. на дії судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко С.В. під час розгляду справи № 631/116/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 3 березня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 13 лютого 2020 року за вхідним   
№ Ч-1098/0/7-20 надійшла скарга Чеботарьова О.Г. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Рибачука А.І., Бучик А.Ю., Тацій Л.В. під час розгляду справи № 826/13653/15.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 28 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 лютого 2020 року за вхідним   
№ Ч-1048/0/7-20 надійшла скарга Часовникова Д.В. на дії судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Васильченко О.Г. під час розгляду справи № 263/1976/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 12 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 лютого 2020 року за вхідним   
№ Ж-1189/0/7-20 надійшла скарга Журбаса Д.В. на дії судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка В.В. під час розгляду справи №161/148/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 28 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 січня 2020 року за вхідним   
№ М-597/0/7-20 надійшла скарга Матвійчука В.О. на дії судді Солом’янського районного суду міста Києва Криворот О.О. під час розгляду справи   
№ 760/6725/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 4 березня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 20 січня 2020 року за вхідним № 15/0/5-20 надійшла скарга Щербак Д.О., Щербак О.М., Щербак О.В., яка скерована народним депутатом України Іоффе Ю.Я., на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Ткачука Олега Степановича (за дії, вчинені на посаді судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ) під час розгляду справи № 1224/490/12.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 4 березня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Мякоти Тетяни Миколаївни, яка діє в інтересах Луценка Віталія Анатолійовича, Луценка Андрія Анатолійовича стосовно судді Нововодолазького районного суду Харківської області Мащенко Світлани Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чеботарьова Олександра Григоровича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Рибачука Андрія Івановича, Бучик Анни Юріївни, Тацій Лариси Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Часовникова Дмитра Валерійовича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Васильченко Олени Георгіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Журбаса Дениса Вікторовича стосовно судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Ковтуненка Віталія Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Матвійчука Віталія Олеговича стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Криворот Оксани Олексіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Щербак Д.О.,   
Щербак О.М., Щербак О.В. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду **Ткачука Олега Степановича** (за дії, вчинені на посаді судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ).

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**