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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвокатського об’єднання «ЕКВІТІ», поданою адвокатом Антоновим К.О., стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В.; ТОВ «ВіДі Еліт», поданою адвокатом Зарапіним К.Л., стосовно судді господарського суду Вінницької області Тварковського А.А.; Бороди М.Х. стосовно судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Н.Ф.; Шаровича Я.В. стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Сингаївського О.П.; Галагурова А.В. стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Марченко Н.Ю.; Бабича І.Ю. стосовно судді господарського суду Харківської області Усатого В.О.; Осійчука І.І. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 січня 2020 року за вхідним № 58/0/13-20 надійшла скарга адвокатського об’єднання «ЕКВІТІ», подана адвокатом Антоновим К.О., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/66358/19-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 4 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 лютого 2020 року за вхідним № 178/0/13-20 надійшла скарга ТОВ «ВіДі Еліт», подана адвокатом Зарапіним К.Л., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Вінницької області Тварковського А.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 902/1260/15.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 4 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 березня 2018 року за вхідним № Б-1717/0/7-18 надійшла скарга Бороди М.Х. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Н.Ф. за дії, вчинені під час розгляду справ № 367/5787/17, № 367/5791/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 3 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 січня 2020 року за вхідним № Ш-518/0/7-20 надійшла скарга Шаровича Я.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Корольовського районного суду міста Житомира Сингаївського О.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 296/11724/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 4 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 лютого 2020 року за вхідним № Г-249/1/7-20 та 13 лютого 2020 року за вхідним № Г-249/2/7-20 надійшли тотожні за змістом скарги Галагурова А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Марченко Н.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справи № 202/5807/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 лютого 2020 року за вхідним № Б-1006/0/7-20 надійшла скарга Бабича І.Ю. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Харківської області Усатого В.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 922/4587/13.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 26 лютого 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 26 лютого 2020 року за вхідним № О-1418/0/7-20 надійшла скарга Осійчука І.І. щодо притягнення до дисциплінарної судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа О.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 490/6740/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 6 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвокатського об’єднання «ЕКВІТІ», поданою адвокатом Антоновим Кирилом Олександровичем, стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Вовка Сергія Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «ВіДі Еліт», поданою адвокатом Зарапіним Костянтином Леонідовичем, стосовно судді господарського суду Вінницької області Тварковського Анатолія Анатолійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бороди Меланії Хомівни стосовно судді Ірпінського міського суду Київської області Карабази Наталії Федорівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шаровича Ярослава Васильовича стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Сингаївського Олександра Павловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Галагурова Андрія Вікторовича стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Марченко Наталії Юрїївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бабича Ігоря Юрійовича стосовно судді господарського суду Харківської області Усатого Віталія Олександровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Осійчука Івана Івановича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Чулупа Олександра Степановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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