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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Струкова О.М. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В.; Святини А.В. стосовно судді Київського апеляційного суду Гриненка О.І.; адвоката Косянчука В.В. в інтересах Державної акціонерної компанії «Хліб України» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В.; Савченка А.М. стосовно суддів Святошинського районного суду міста Києва Ясельського А.М., Бандури І.С., Косик Л.Г.; Тихонюка Ю.В. стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Бадюкова Ю.В.; Пластуна Є.Ю. стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Переверзеви Л.І.; Онищенка С.В. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В.; ТОВ «Пропен-Трейд» в особі адвоката Волнової Ю.М. стосовно суддів Східного апеляційного господарського суду Зубченко І.В., Попкова Д.О. за дії, вчинені на посадах суддів Донецького апеляційного господарського суду; Селезньова І.О., Гуртового М.В. стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва П.В., суддів Одеського апеляційного суду Погорєлової С.О., Заїкіна А.П., судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Калараша А.А. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Одеської області; Семишкура С.В. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.; приватного підприємства «Гарант», поданою адвокатом Псарюком В.П., стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Кравчук Н.М., Матущака О.І., Мирутенка О.Л. за дії, вчинені на посадах суддів Львівського апеляційного господарського суду; Коссе І.В. стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинського В.С., суддів Київського апеляційного суду Савченка С.І., Верланова С.М., Приходька К.П. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Київської області, судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Черняк Ю.В.; адвоката Вознюк Н.А. в інтересах Азарова М.Я. стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А., Підпалого В.В.; голови апеляційного суду Черкаської області Бабенка В.М. стосовно судді Черкаського апеляційного суду Бондаренка С.І. за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Черкаської області; адвоката Кравченка В.П. стосовно судді Обухівського районного суду Київської області Потабенко Л.В.; Хомича М.П. стосовно суддів Київського апеляційного суду Мельника В.В., Фрич Т.В., Юрдиги О.С. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду міста Києва; військової прокуратури Південного регіону України стосовно судді Богородчанського районного суду Івано-Франківської області Битківського Л.М.; Маринушкіна А.Г. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 березня 2019 року за вхідним   
№ 3256/0/8-19 надійшла скарга Струкова О.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В. за вчинення дисциплінарного проступку*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 17 жовтня 2019 року за вхідним   
№ С-3305/1/7-19 надійшла скарга Святини А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського апеляційного суду Гриненка О.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/29719/19-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 жовтня 2019 року за вхідним   
№ 1098/0/13-19 надійшла скарга адвоката Косянчука В.В. в інтересах Державної акціонерної компанії «Хліб України» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/49309/19-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 січня 2020 року за вхідним   
№ С-662/0/7-20 надійшла скарга Савченка А.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Святошинського районного суду міста Києва Ясельського А.М., Бандури І.С., Косик Л.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 759/12855/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя31 січня 2018 року за вхідним   
№ Т-803/0/7-18 надійшла скарга Тихонюка Ю.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Харківського окружного адміністративного суду Бадюкова Ю.В. за дії, вчинені під час розгляду справи №820/4376/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 10 листопада 2017 року за вхідним   
№ П-6930/1/7-17надійшла скарга Пластуна Є.Ю. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Краматорського міського суду Донецької області Переверзи Л.І. за дії, вчинені під час розгляду справи№ 234/14620/17*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 травня 2019 року за вхідним   
№ О-3217/0/7-19 надійшла скарга Онищенка С.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 753/12606/18*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 15 грудня 2017 року за вхідним   
№ 3166/0/20-17 надійшла скарга ТОВ «Пропен-Трейд» в особі адвоката Волнової Ю.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Донецького апеляційного господарського суду Марченко О.А, суддів Східного апеляційного господарського суду Зубченко І.В., Попкова Д.О. за дії, вчинені на посадах суддів Донецького апеляційного господарського суду, під час розгляду справи № 908/6172/15*.*

Ухвалою члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 23 липня 2019 року № 4962/0/18-19 дисциплінарну скаргу в частині стосовно судді Донецького апеляційного господарського суду Марченко О.А. залишено без розгляду.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 квітня 2017 року та 6 липня 2017 року за вхідними № С-2333/0/7-17, № Г-3822/0/7-18 надійшли скарги Селезньова І.О., Гуртового М.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва П.В., суддів Одеського апеляційного суду Погорєлової С.О., Заїкіна А.П., судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Калараша А.А. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Одеської області під час розгляду справи № 502/2640/14-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 листопада 2018 року за вхідним   
№ С-6670/0/7-18 надійшла скарга Семишкура С.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/62670/17-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 19 серпня 2017 рокуза вхідним №616/1/13-17надійшла скарга приватного підприємства «Гарант», подана адвокатом Псарюком В.П., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Західного апеляційного господарського суду Кравчук Н.М., Матущака О.І., Мирутенка О.Л. за дії, вчинені на посадах суддів Львівського апеляційного господарського суду під час розгляду справи № 5027/1358/2011*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 24 липня 2018 року за вхідним № К-4459/0/7-18 надійшла скарга Коссе І.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинського В.С., суддів Київського апеляційного суду Савченка С.І., Верланова С.М., Приходька К.П. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Київської області, судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Черняк Ю.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 361/6351/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 лютого 2019 року за вхідними №№ В-1388/0/7-19, В-1388/1/7-19 надійшли скарги адвоката Вознюк Н.А. в інтересах Азарова М.Я. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. та Підпалого В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/40754/18-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 травня 2019 року за вхідним   
№ 4584/0/8-19 надійшла скарга голови апеляційного суду Черкаської області Бабенка В.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Черкаського апеляційного суду Бондаренка С.І. за вчинення дисциплінарного проступку під час перебування на посаді судді апеляційного суду Черкаської області.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 квітня 2019 року за вхідним   
№ К-2198/0/7-19 надійшла скарга адвоката Кравченка В.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Обухівського районного суду Київської області Потабенко Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 363/1220/16-к. Крім того, 26 червня 2019 року за вхідним № Х-3827/0/7-19 надійшла скарга Хомича М.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів апеляційного суду міста Києва Мельника В.В., Фрич Т.В., Юрдиги О.С. за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду міста Києва під час розгляду справи № 363/1220/16-к

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 9 квітня 2019 року за вхідним № 64/1/13-19 надійшла скарга Військової прокуратури Південного регіону України щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Богородчанського районного суду Івано-Франківської області Битківського Л.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 338/950/15-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 19 жовтня 2018 року за вхідним   
№ М-6004/0/7-18 надійшла скарга адвоката Маринушкіна А.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/37817/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 3 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Струкова Олександра Михайловича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Лариси Владленівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Святини Андрія Васильовича стосовно судді Київського апеляційного суду Гриненка Олександра Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Косянчука Віктора Вікторовича в інтересах Державної акціонерної компанії «Хліб України» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Вовка Сергія Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Савченка Анатолія Миколайовичастосовно суддів Святошинського районного суду міста Києва Ясельського Анатолія Михайловича, Бандури Івана Степановича, Косик Людмили Григорівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тихонюка Юрія Віталійовичастосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Бадюкова Юрія Вячеславовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пластуна Євгена Юрійовича стосовно судді Краматорського міського суду Донецької області Переверзеви Лариси Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Онищенка Сергія Вячеславовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка Віталія Валерійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою ТОВ «Пропен-Трейд» в особі адвоката Волнової Юлії Михайлівнистосовно суддів Східного апеляційного господарського суду Зубченко Інни Володимирівни, Попкова Дениса Олександровича за дії, вчинені на посадах суддів Донецького апеляційного господарського суду;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Селезньова Ігоря Олексійовича, Гуртового Миколи Володимировича стосовно судді Комінтернівського районного суду Одеської області Доброва Павла Володимировича, суддів Одеського апеляційного суду Погорєлової Світлани Олегівни, Заїкіна Анатолія Павловича, судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Калараша Андрія Андрійовича за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Одеської області;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Семишкура Станіслава Вікторовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою приватного підприємства «Гарант», поданою адвокатом Псарюком Віктором Петровичем, стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Кравчук Наталії Миронівни, Матущака Олега Івановича, Мирутенка Олександра Леонтійовича за дії, вчинені на посадах суддів Львівського апеляційного господарського суду;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Коссе Ірини Вікторівни стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинського Володимира Степановича, суддів Київського апеляційного суду Савченка Сергія Івановича, Верланова Сергія Миколайовича, Приходька Костянтина Петровича за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Київської області, судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Черняк Юлії Валеріївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Вознюк Наталії Анатоліївни в інтересах Азарова Миколи Яновича стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича, Підпалого В’ячеслава Валерійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою голови апеляційного суду Черкаської області Бабенка Володимира Миколайовича стосовно судді Черкаського апеляційного суду Бондаренка Сергія Івановича за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Черкаської області;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Кравченка Віталія Пилиповича стосовно судді Обухівського районного суду Київської області Потабенко Лариси Вікторівни та за скаргою Хомича Миколи Петровича стосовно суддів Київського апеляційного суду Мельника Володимира Васильовича, Фрич Тетяни Вікторівни, Юрдиги Ольги Степанівни за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду міста Києва;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою військової прокуратури Південного регіону України стосовно судді Богородчанського районного суду Івано-Франківської області Битківського Любомира Михайловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маринушкіна Арсена Григоровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя А.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**