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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи**

**за скаргою Антропової Валентини Єкімівни стосовно судді**

судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду

Білоконь Олени Валеріївни

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Антропової Валентини Єкімівни стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Білоконь Олени Валеріївни,

встановила:

11 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № А-1044/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Антропової В. Є. щодо дисциплінарного проступку судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Білоконь О. В. під час розгляду справи № \_\_\_\_\_\_\_\_.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 лютого 2020 року скаргу передано для проведення попередньої перевірки Розваляєвій Т.С.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

З наданих пояснень судді Білоконь О. В. вбачається, що 27 вересня 2018 року до Верховного Суду надійшла касаційна скарга Антропової В. Є. на постанову Апеляційного суду Запоріжської області від 16 серпня 20418 року у справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 2 жовтня 2018 року для розгляду цієї справи визначено колегію суддів Верховного Суду: Білоконь О. В., Синельников Є. В., Хопта С. В.

Ухвалою Верховного Суду у складі судді Касаційного цивільного суду Білоконь О.В. від 12 жовтня 2018 року касаційну скаргу Антропової В. Є. залишено без руху.

Після усунення недоліків, ухвалою суду від 12 листопада 2018 року відкрито касаційне провадження.

Вважаючи дії судді Білоконь О. В. щодо затягування розгляду скарги безпідставними, у дисциплінарній скарзі Антропова В. Є. порушує питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно зі статтею 407 Цивільного процесуального кодексу України від 18.03.2004, № 1618-IV касаційна скарга на судові рішення, передбачені пунктом 1 частини першої статті 389 цього Кодексу, має бути розглянута протягом шістдесяти днів, а на ухвали, передбачені пунктами 2 і 3 частини першої статті 389 цього Кодексу, - протягом тридцяти днів з дня постановлення ухвали про відкриття касаційного провадження у справі.

Однак, як свідчать матеріали дисциплінарної скарги, станом на день звернення з нею до Вищої ради правосуддя касаційна скарга Антропової В. Є., в порушення приписів статті 407 Цивільного процесуального кодексу України, в суді касаційної інстанції не розглянута.

Згідно пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

За повідомленням судді Білоконь О. В. тривалий термін розгляду справи зумовлений великим навантаженням.

В наданих поясненнях суддя зазначає, що у провадженні новоствореного Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду знаходилось більше 50 тис. справ. За період з 15 грудня 2017 року по 31 грудня 2018 року до неї на розгляд надійшло 2 333 процесуальних звернень і справ, з яких розглянуто 1 137. За період часу з дати відкриття касаційного провадження за скаргою Антропової В. Є. по 20 лютого 2020 року суддя відпрацювала 261 робочий день і розглянула за цей період 1 242 (із 2 283, що перебували на розгляді) процесуальних звернень і справ як суддя-доповідач та 1 893 справи - у складі колегії суддів.

На підтвердження цих фактів суддею надано інформаційно-статистичну довідку щодо розгляду процесуальних звернень і справ за підписом начальника правового управління департаменту аналітичної роботи та правової роботи М. Шумило.

Таким чином, з наведеного вбачається, що порушення строку розгляду скарги зумовлене об’єктивними причинами, які вплинули на строк розгляду касаційної скарги, а саме надмірним навантаженням на суддю, що виключає можливість притягнути суддю до відповідальності з підстав, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду скарги протягом строку, встановленого законом.

Крім того, станом на день надходження пояснень від судді Білоконь О. В., справа, в якій скаржиться Антропова В. Є., призначена до судового розгляду на 26 лютого 2020 року.

Виключні підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів зазначено: до уваги Комітету Міністрів Ради Європи є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Відповідно до пункту 1 часини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у випадку допущення умисного або внаслідок недбалості порушення.

Враховуючи встановлене, вважаю, що матеріали дисциплінарної справи не містять обставин, які можуть свідчити про наявність у діях судді Білоконь О. В. дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Антропової Валентини Єкімівни щодо дисциплінарного проступку судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Білоконь Олени Валеріївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**