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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи**

**за скаргою Усачова Юрія Івановича стосовно судді**

**Чугуївського міського суду Харківської області**

**Карімова Ігоря Валерійовича**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В. В., членів Краснощокової Н. С., Шелест С. Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т. С. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Усачова Юрія Івановича стосовно судді **Чугуївського міського суду Харківської області** Карімова Ігоря Валерійовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 14 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Усачова Ю. І. на дії судді **Чугуївського міського суду Харківської області** Карімова І.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 лютого 2020 року вказану скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Розваляєвій Т. С. (протокол автоматизованого розподілу матеріалу № У- 1121/0/7-20 ).

У дисциплінарній скарзі йдеться про порушення, на думку скаржника, суддею Карімовим І. В. норм законодавства в частині процесуальних строків під час розгляду справи за позовом Усачова Ю. І. до ОСОБА\_1, третя особа: Чугуївська державна нотаріальна контора про розірвання договору довічного утримання.

На запит члена Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т. С. суддею Чугуївського міського суду Харківської області Карімовим І. В. надано письмові пояснення щодо скарги Усачова Ю. І., з яких вбачається наступне.

Відповідно до довідки про рух цивільної справи № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 вересня 2019 року до Чугуївського міського суду Харківської області надійшла позовна заява Усачова Ю. І. до ОСОБА\_1, третя особа: Чугуївська державна нотаріальна контора про розірвання договору довічного утримання.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 20 вересня 2019 року для розгляду цієї справи визначено суддю Чугуївського міського суду Карімова І. В.

Ухвалою Чугуївського міського суду від 24 вересня 2019 року відкрито провадження у справі та призначено підготовче судове засідання на 22 листопада 2019 року.

У зв’язку з перебуванням судді Карімова І. В. на лікарняному розгляд справи неодноразово відкладався, а саме: на 27 січня та на 23 березня 2020 року.

В силу статей 120, 121 Цивільного процесуального кодексу України строки, в межах яких вчиняються процесуальні дії, встановлюються законом, а якщо такі строки законом не визначені, - встановлюються судом.

Суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Як свідчать матеріали дисциплінарної скарги, станом на день звернення з нею до Вищої ради правосуддя цивільна справа № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ судом не розглянута.

За повідомленням судді Карімова І. В. такий тривалий розгляд справи зумовлено об’єктивними і незалежними від судді обставинами, зокрема перебуванням судді на лікарняному (22 листопада 2019 року, та з 13 січня до 6 лютого 2020 року), фактичною чисельністю суддів Чугуївського міського суду Харківської області, яка становить 5 суддів при штатній чисельності - 10 суддів.

Також з письмових пояснень судді вбачається, що на строки розгляду справи вплинули обставини, які склалися в деяких судах Харківської області. Зокрема в Печенізькому, Вовчанському, Шевченківському та інших судах Харківської області у зв’язку з неможливістю утворити колегії суддів для розгляду кримінальних справ, через відсутність суддів, кримінальні справи для розгляду передаються до Чугуївського міського суду.

Окрім цього, у зв’язку із закриттям Чугуївського слідчого ізолятора утримання та відсутністю конвойної служби доставку обвинувачених, які тримаються під вартою, до суду здійснює служба логістики при Чугуївському ВП ГУНП в Харківській області, яка доставляє обвинувачених з міста Харкова лише три дні на тиждень (в понеділок, середу та п’ятницю) не раніше 13 години 30 хвилин. У зв’язку з чим на розгляд кримінальних справ, у тому числі в колегіальному складі суддів, де обвинувачені перебувають під вартою, залишається мало часу.

Відповідно до частини 4 статті 28 Кримінального процесуального кодексу України кримінальне провадження щодо особи, яка тримається під вартою, неповнолітньої особи має бути здійснено невідкладно і розглянуто в суді першочергово.

Водночас суддя Карімов І. В. у письмових поясненнях зазначив, що з 23 до 29 грудня 2019 року він був єдиний суддя, який залишився у розподілі справ у суді. Крім того, в цей період він виконував обов’язки голови суду та був слідчим суддею.

Наведена інформація свідчить про надмірне навантаження судді Карімова І. В.

На підтвердження цих фактів головою суду надано інформацію щодо навантаження судді Карімова І. В., де зазначена кількість справ та матеріалів, яка надійшли на розгляд та розглянута в період з дня надходження позовної заяви Усачова Ю. І. до суду, тобто з 20 вересня 2019 року до 27 лютого 2020 року, та довідку про перебування судді Карімова І. В. у відпустках та на лікарняному у зазначений період.

Суддею надані копії листків непрацездатності, з яких вбачається, що з 18 січня до 28 січня 2020 року Карімов І. В. перебував на амбулаторному режимі лікування, а з 28 січня до 7 лютого 2020 року - на стаціонарному режимі лікування.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України  «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Втім визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Станом на день надходження пояснень судді Карімова І. В. справа, в якій скаржиться Усачов Ю. І., призначена до судового розгляду на 23 березня 2020 року.

З урахуванням викладеного попередньою перевіркою не установлено відомостей, які вказують на безпідставне затягування або невжиття суддею Карімовим І. В. заходів щодо розгляду справи протягом встановленого законом строку, а встановлені факти вказують на відсутність у його діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Усачова Юрія Івановича стосовно судді **Чугуївського міського суду Харківської області** Карімова Ігоря Валерійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**