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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи**

за скаргою Скріпченко Маріоніли Петрівни

стосовно судді Новоайдарського районного суду

Луганської області Іванової Олени Миколаївни.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В. В., членів Краснощокової Н. С., Шелест С. Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т. С. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Скріпченко Маріоніли Петрівни стосовно судді Новоайдарського районного суду Луганської області Іванової Олени Миколаївни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 14 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Скріпченко М. П*.* щодо дисциплінарного проступку судді Новоайдарського районного суду Луганської області Іванової Олени Миколаївни під час розгляду справи № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 лютого 2020 року скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Розваляєвій Т. С. (протокол автоматизованого розподілу матеріалу № С-834/1/7-20).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

6 квітня 2016 року протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями визначено головуючим суддею Іванову О. М. щодо розгляду цивільної справи за позовною заявою Кредитної спілки «Імперіал ЛТД» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 про стягнення заборгованості (єдиний унікальний номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.).

Новоайдарський районний суд Луганської області ухвалою від 8 квітня 2016 року відкрив провадження у даній справі та призначив попереднє судове засідання на 18 квітня 2016 року.

27 грудня 2019 року Новоайдарським районним судом Луганської області ухвалено рішення, оголошено його вступну та резолютивну частини.

Рішення суду сторонами не оскаржувалось, а тому набрало законної сили 26 січня 2020 року.

Вважаючи дії судді Новоайдарського районного суду Луганської області Іванової О. М.  щодо затягування розгляду скарги безпідставними, у дисциплінарній скарзі Скріпченко М. П. порушує питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Суддя Іванова О. М. із скаргою не погоджується. В своїх поясненнях зазначає, що доводи про тривалий термін розгляду справи є штучно створеними та безпідставними.

Відповідно до статті 129 Цивільного процесуального кодексу України (в редакції на 6 квітня 2016 року – день подання позовної заяви) (далі – ЦПК України) попереднє судове засідання повинно бути призначено і проведено протягом десяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Згідно зі статтею 157 ЦПК України суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів - одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п'ятнадцять днів..

Як свідчать матеріали дисциплінарної скарги, рішення у справі № 419/1189/16-ц ухвалено Новоайдарським районним судом Луганської області у складі головуючого судді Івановою О. М. 27 грудня 2019 року, тоді як відкрито провадження у даній справі 8 квітня 2016 року.

Таким чином, розглядаючи справу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, суддя порушила строки її розгляду, визначені статтею 157 ЦПК України.

На спростування доводів щодо безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи, в наданих поясненнях суддя зазначила такі обставини.

18 квітня 2016 року ухвалою Новоайдарського районного суду цивільну справу призначено до розгляду на 25 квітня 2016 року.

25 квітня 2016 року судове засідання щодо розгляду цивільної справи відкладено на 17 травня 2016 року у зв’язку з неявкою сторін.

17 травня 2016 року у судовому засіданні представник позивача Бондарь А. А. заявив клопотання про відкладення розгляду цивільної справи на іншу дату, яке судом задоволено, та розгляд відкладено на 3 червня 2016 року.

3 червня 2016 року у судовому засіданні представник позивача Бондарь А. А. надав суду уточнену позовну заяву, що стало підставою для відкладення розгляду справи на 16 червня 2016 року.

16 червня 2016 року у судовому засіданні адвокатом Чесебієвим А. П. надано суду угоду від 16.06.2016р. про надання правової допомоги, укладену з відповідачем ОСОБА\_1, інші документи на повноваження представництва у суді та заявлено клопотання про відкладення розгляду справи для надання йому можливості ознайомитися з матеріалами цивільної справи та підготуватися до розгляду справи. Клопотання судом задоволено, розгляд справи відкладено на 6 липня 2016 року.

6 липня 2016 року судове засідання не відбулося у зв’язку з перебуванням судді Іванової О. М. на лікарняному у період з 30 червня 2016 року по 28 липня 2016 року, з 29 липня 2016 року по 29 серпня 2016 року (перелом зап’ястя руки та гомілки ноги), що підтверджується довідкою суду від 27 лютого 2020 року № 05-21/10/2020 (документи № АГТ № 305626 та № АГТ № 305694).

З наданої суддею Іванової О. М. довідки суду від 27 лютого 2020 року № 05-21/10/2020 вбачається, що суддя перебувала на лікарняному також у період з 31 жовтня 2016 року по 4 листопада 2016 року та з 30 січня 2017 року по 17 лютого 2017 року (документи № АГТ № 307045 та № АГТ № 308359).

Надалі суддя пояснює, що розгляд справи відкладено на 22 березня 2017 року з таких об’єктивних причин.

За штатним розписом Новоайдарського районного суду Луганської області кількість штатних посад складає 4 судді, одна з яких була і залишається вільною. Голова суду є слідчим суддею, інші категорії справ не розглядає. Фактично всі категорії справ розглядали двоє суддів - Добривечір Л. Д. та Іванова О. М.

Суддя Добривечір Л. Д. відповідно до Постанови Верховної Ради України №1515-\ЧІІ від 08 вересня 2016 року звільнений з посади у зв'язку з поданням заяви про відставку. Всі категорії справ, які перебували у провадженні судді Добривечіра Л. Д., передані судді Івановій О. М., тобто навантаження щодо розгляду справ, які перебували у провадженні судді, значно збільшилось.

22 березня 2017 року від представника відповідача ОСОБА\_1 - адвоката Чесебієва А. П. надійшло клопотання про відкладення розгляду цивільної справи у зв’язку з його участю в цей день у слідчих діях як захисника у кримінальному провадженні, що розслідується першим слідчим відділом з особливо важливих справ Прокуратури Луганської області. В клопотанні адвокат наполягав на його особистій участі у цивільній справі для надання можливості подання доказів. Також представником позивача надана суду заява про збільшення розміру позовних вимог. Клопотання задоволено, розгляд справи відкладено на 19 квітня 2017 року та зобов’язано адвоката надати суду документи, що підтверджують поважність неявки його до суду.

19 квітня 2017 року від представника відповідача ОСОБА\_1 - адвоката Чесебієва А. П. надійшло клопотання про відкладення розгляду цивільної справи, у зв’язку з його участю в цей день у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ в Рубіжанському міському суді Луганської області за обвинуваченням ОСОБА\_8 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 286 КК України, як захисника обвинуваченого. Представник наполягав на його особистій участі у цивільній справі для надання можливості подання доказів по справі. Також до суду надійшли клопотання від відповідачів ОСОБА\_4 та ОСОБА\_6 про відкладення розгляду справи на іншу дату в зв’язку із зайнятістю на роботі. Заявлені клопотання судом задоволені, розгляд справи відкладено на 24 травня 2017 року.

24 травня 2017 року ухвалою Новоайдарського районного суду Луганської області провадження у цивільній справі за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ за позовом Кредитної спілки «Імперіал ЛТД» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 про стягнення заборгованості за кредитним договором зупинене до розгляду Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ цивільної справи № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за позовом І-СС «Імперіал ЛТД» до ОСОБА\_1 та інших про стягнення заборгованості за кредитним договором від 21 жовтня 2011 року № \_\_\_\_\_.

15 серпня 2018 року ухвалою Новоайдарського районного суду відновлено провадження у даній цивільній справі, та її розгляд призначено на 28 серпня 2018 року.

28 серпня 2018 року судове засідання відкладено на 28 вересня 2018 року в зв’язку з неявкою сторін.

28 вересня 2018 року судове засідання не відбулося у зв’язку з перебуванням судді Іванової О. М. на лікарняному, що підтверджується довідкою суду від 27 лютого 2020 року № 05-21/10/2020 (документ № АДР № 124004).

21 листопада 2018 року розгляд справи відкладено на 12 грудня 2018 року за клопотанням відповідача ОСОБА\_1 з підстав перебування її представника на лікарняному.

12 грудня 2018 року розгляд справи відкладено на 28 грудня 2018 року за клопотанням відповідачів ОСОБА\_4, ОСОБА\_3 з підстави неможливості прибути до суду.

28 грудня 2018 року розгляд справи відкладено на 15 січня 2019 року в зв’язку з перебуванням судді у щорічній основній відпустці, що підтверджується довідкою суду від 27 лютого 2020 року № 05-21/8/2020.

15 січня 2018 року судове засідання відкладено на 15 лютого 2019 року в зв'язку з неявкою сторін та клопотанням представника відповідача ОСОБА\_1 - адвоката Чесебієва А. П. з підстави перебування його на лікарняному.

15 лютого 2019 року від представника позивача ОСОБА\_9 надійшло клопотання про відкладення розгляду справи на іншу дату в зв’язку зі складними погодними умовами та неможливістю дістатися до зали суду; від представника відповідача ОСОБА\_1 - адвоката Чесебієва А. П. надійшло клопотання про відкладення розгляду цивільної справи не раніше, ніж на 21 календарний день, у зв’язку з його хворобою та перебуванням на лікарняному з 04 лютого 2019 року, та проходженням курсу лікування з наполяганням на його особистій участі у справі для надання можливості подання доказів у справі. Клопотання представника позивача та представника відповідача задоволені, розгляд справи відкладено на 1 березня 2019 року.

1 березня 2019 року судове засідання відкладено на 20 березня 2019 року, витребувано архівну цивільну справу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ для її дослідження щодо з’ясування обґрунтованості заявленого клопотання представника відповідача про призначення почеркознавчої експертизи.

20 березня 2019 року ухвалою Новоайдарського районного суду призначено судову почеркознавчу експертизу, провадження у справі зупинене на час проведення експертизи.

19 листопада 2019 року ухвалою Новоайдарського районного суду провадження у цивільній справі відновлено, призначено до розгляду на 3 грудня 2019 року.

3 грудня 2019 року від представника позивача ОСОБА\_9 надійшло клопотання про відкладення розгляду справи на іншу дату в зв’язку із складними погодними умовами та неможливістю дістатися до зали суду; від представника відповідача ОСОБА\_1 - адвоката Чесебієва А. П. надійшло клопотання про відкладення розгляду цивільної справи в зв’язку з його участю в якості захисника в кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ в Сєвєродонецькому міському суді Луганської області за обвинуваченням ОСОБА\_10 у вчиненні злочину, передбаченого статтею 115 КК України, представник наполягав на його особистій участі у справі для надання можливості подання доказів у справі. Від відповідача ОСОБА\_1 також надійшло клопотання про відкладення розгляду справи на іншу дату. Інші відповідачі до суду не з’явились. Розгляд справи відкладено на 27 грудня 2019 року.

27 грудня 2019 року Новоайдарським районним судом ухвалено рішення, оголошено його вступну та резолютивну частини.

Крім зазначеного, за повідомленням судді Іванової О. М. тривалий термін розгляду справи зумовлений великим навантаженням, тимчасовою втратою працездатності, перебуванням у щорічних відпустках та додаткових відпустках, а також у відрядженнях.

На підтвердження цих фактів суддя за підписом керівника апарату Носулі О. В. надала наступні документи:

інформацію про середньомісячне судове навантаження за період з 2016 року по 2019 рік;

довідку про перебування судді на лікарняному в зв’язку із тимчасовою втратою працездатності за період з 2016 року по 2019 рік;

довідку про перебуванням судді у щорічних відпустках та додаткових відпустках за період з 2016 року по 2019 рік;

довідку про перебуванням судді у відрядженні за період з 2016 року по 2019 рік.

Додатково суддя Іванова О. М. пояснила, що є також слідчим суддею (на час відсутності голови суду) та ювенальним суддею. Зазначила, що Новоайдарський район Луганської області територіально збільшився майже вдвічі (м. Щастя, більша частина Слов’яносербського району), в зв’язку з чим навантаженість щодо розгляду справ значно зросла. Новоайдарський район межує з тимчасово непідконтрольною українській владі територією, знаходиться в зоні ООС (АТО). В провадженні судді перебувала велика кількість кримінальних проваджень, пов’язаних зі злочинами проти встановленого порядку несення військової служби (статті 405, 407, 408, 410,412, 413, 414, 426-1 КК України). Нею здійснюється розгляд кримінальних справ за статтями 110, 258-3 КК України, розглядаються заяви про встановлення юридично значимих фактів на тимчасово окупованій території.

Згідно пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Проте із наведеного вбачається, що порушення строку розгляду справи зумовлене об’єктивними причинами, які вплинули на строк її розгляду.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів зазначено: до уваги Комітету Міністрів Ради Європи є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Згідно вимог статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у випадку допущення умисного або внаслідок недбалості порушення, тоді як в даному випадку не встановлено фактичних даних на підтвердження допущення суддею Івановою О. М. безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Виключні підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи встановлене, вважаю, що матеріали дисциплінарного провадження не містять обставин, які можуть свідчити про наявність у діях судді Іванової О. М. дисциплінарного проступку, допущеного умисно або внаслідок недбалості, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Скріпченко Маріоніли Петрівни стосовно судді Новоайдарського районного суду Луганської області Іванової Олени Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В. В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н. С. Краснощокова**

**С. Б. Шелест**