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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової І.В.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., членів Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Остроущенко Алли Григорівни стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової Ірини Вячеславівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 лютого 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Остроущенко А.Г. (єдиний унікальний номер О-333/9/7-20) на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 487/9191/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 4 лютого 2020 року вказана скарга передана Шапрану В.В.

У дисциплінарній скарзі Остроущенко А.Г. зазначила, що суддя Боброва І.В., у якої в провадженні перебуває скарга Остроущенко А.Г. на постанову слідчого Державного бюро розслідувань про закриття кримінального провадження протиправно відмовила у клопотанні Остроущенко А.Г. про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження; затягнула розгляд скарги.

З огляду на зазначене просить притягнути суддю Боброву І.В. до дисциплінарної відповідальності, оскільки її дії слід кваліфікувати як дисциплінарні проступки, передбачені підпунктами «а», «г» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З урахуванням наданих суддею Бобровою І.В. пояснень та долучених до пояснень документів попередньою перевіркою дисциплінарної скарги встановлено таке.

1 листопада 2019 року постановою слідчого Першого слідчого відділу Слідчого управління Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві (далі – ДБР), Супрун О.О. закрито кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) від 4 липня 2018 року за № ІНФОРМАЦІЯ\_1 у зв’язку з відсутністю складу кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 382 КК України.

2 грудня 2019 року згідно з протоколом автоматичного визначення слідчого судді у Заводському районного суді міста Миколаєва подану Остроущенко А.Г. скаргу від 23 листопада 2019 року на постанову слідчого ДБР Супрун О.О. від 1 листопада 2019 року про закриття кримінального провадження передано Бобровій І.В. (справа № 487/9191/19).

4 грудня 2019 року згідно з телефонограмою за підписом секретаря судового засідання Мазницької Н.Ю. Остроущенко А.Г. повідомлено про судове засідання, яке відбудеться 13 грудня 2019 року.

11 грудня 2019 року на адресу суду надійшло клопотання Остроущенко А.Г. про витребування з ДБР матеріалів кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 та надання дозволу з їх ознайомленням.

12 грудня 2019 року на адресу суду надійшло клопотання Остроущенко А.Г. про відкладення розгляду скарги з 13 грудня 2019 року на іншу дату.

13 грудня 2019 року згідно з журналом судового засідання Остроущенко А.Г. у судове засідання не прибула, під час судового засідання задоволено клопотання Остроущенко А.Г. від 12 грудня 2019 року про відкладення розгляду скарги.

18 грудня 2019 року листом слідчого судді Бобрової А.Г. повідомлено Остроущенко А.Г. про можливість ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 шляхом подання відповідного клопотання до органу досудового розслідування; повідомлено, що наступне судове засідання відбудеться 3 січня 2020 року.

24 грудня 2019 року згідно із зворотнім повідомленням про вручення лист від 18 грудня 2019 року отримано Остроущенко А.Г. особисто.

2 січня 2020 року Остроущенко А.Г. подано заяву про відвід слідчому судді Бобровій І.В.

14 січня 2020 року ухвалою Заводського районного суду міста Миколаєва, постановленою суддею Щербиною С.В., заяву Остроущенко А.Г. про відвід слідчого судді Бобрової І.В. залишено без задоволення.

У січні 2020 року (дата невідома) телефонограмою за підписом секретаря судового засідання Мазницької Н.Ю. Остроущенко А.Г. повідомлено про судове засідання, яке відбудеться 10 лютого 2020 року.

10 лютого 2020 року на адресу суду надійшло клопотання Остроущенко А.Г. про відкладення розгляду скарги з 10 лютого 2020 року на іншу дату.

10 лютого 2020 року ухвалою слідчого судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової І.В. скаргу Остроущенко А.Г. на постанову слідчого ДБР Супрун О.О. від 1 листопада 2019 року про закриття кримінального провадження залишено без розгляду.

Щодо доводів скаржника про незаконну відмову слідчого судді Бобрової І.В. у задоволенні клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 слід зазначити наступне.

Остоущенко А.Г. як у дисциплінарній скарзі, так і в поданих нею процесуальних документах у справі № 487/9191/19 (скарга від 23 листопада 2019 року на постанову про закриття кримінального провадження, клопотання від 11 грудня 2019 року про витребування матеріалів кримінального провадження та надання дозволу з їх ознайомленням, клопотання від 12 грудня 2019 року про відкладення розгляду скарги) наголошує, що статтями 357, 358 КПК України передбачено право учасників кримінального провадження на ознайомлення з усіма доказами, на підставі яких закінчено досудове розслідування. З огляду на викладене у прохальних вимогах зазначених процесуальних документів просить слідчу суддю витребувати матеріали кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 з органу досудового розслідування та надати можливість ознайомитись із ними.

Кримінальним процесуальним законом передбачено, що слідчий суддя розглядає скарги потерпілого на рішення слідчого про закриття кримінального провадження (пункт 3 частини першої статті 303 КПК України) за правилами, встановленими КПК України під час судового розгляду справи у суді першої інстанції (частина перша статті 306 КПК України). Серед вказаних положень відсутнє нормативне закріплення обов’язку слідчого судді під час розгляду скарг на рішення слідчих, прийнятих під час досудового розслідування, витребовувати матеріали кримінального провадження, тому такі дії слідчого судді мають дискреційний характер.

Слідчий суддя Боброва І.В. у поясненнях зазначила, що оскільки розгляд скарг на рішення слідчого проводиться слідчим суддею за правилами судового розгляду справи у суді першої інстанції, то письмові докази по справі досліджуються під час судового розгляду. Так, суддя вважає, що прохальні вимоги Остроущенко А.Г. про витребування матеріалів кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 та надання дозволу з їх ознайомленням можуть бути розглянуті у судовому засіданні під час розгляду скарги на рішення слідчого.

Разом із тим, суддя Боброва І.В. листом від 18 грудня 2019 року повідомила Остроущенко А.Г., що главою 19 КПК України передбачені загальні положення досудового розслідування. Відповідно до статті 221 КПК України слідчий, прокурор зобов’язаний за клопотанням сторони захисту, потерпілого, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, надати їм матеріали досудового розслідування для ознайомлення, за виключенням матеріалів про застосування заходів безпеки щодо осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, а також тих матеріалів, ознайомлення з якими на цій стадії кримінального провадження може зашкодити досудовому розслідуванню. Відмова у наданні для ознайомлення загальнодоступного документа, оригінал якого знаходиться в матеріалах досудового розслідування, не допускається. Під час ознайомлення з матеріалами досудового розслідування особа, що його здійснює, має право робити необхідні виписки та копії.

Таким чином, у вказаному листі, а також у наданих Вищій раді правосуддя поясненнях, суддя Боброва І.В. наголосила, що Остроущенко А.Г. може ознайомитись з матеріалами кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 шляхом звернення з відповідним клопотанням до органу досудового розслідування, у володінні якого воно перебуває. В той же час, слідчий суддя не наділений правом надання скаржнику матеріалів кримінального провадження поза межами судового засідання.

Із встановлених попередньою перевіркою обставин вбачається, що слідчим суддею Бобровою І.В. матеріали кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 не витребовувались.

Отже в діях слідчого судді Бобрової І.В. в частині невитребування в рамках справи № 487/9191/19 матеріалів кримінального провадження № ІНФОРМАЦІЯ\_1 з подальшим наданням дозволу Остроущенко А.Г. на їх ознайомлення не вбачається ознак дисциплінарного проступку.

Щодо посилань Остроущенко А.Г. на безпідставне затягування слідчим суддею Бобровою І.В. розгляду скарги Остроущенко А.Г. від 23 листопада 2019 року на постанову слідчого ДБР Супрун О.О. від 1 листопада 2019 року про закриття кримінального провадження необхідно зауважити наступне.

Відповідно до частини другої статті 306 КПК України скарги на рішення про закриття кримінального провадження розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Скарга Остроущенко А.Г. на постанову слідчого ДБР Супрун О.О. про закриття кримінального провадження надійшла в провадження слідчого судді Бобрової І.В. 2 грудня 2019 року, а встановлений законом строк розгляду такої скарги закінчується 8 грудня 2029 року.

З огляду на те, що слідчим суддею Бобровою І.В. скарга по суті розглянута 10 лютого 2020 року, передбачений законом строк на її розгляд сплив.

Скаржник зазначає про допущення суддею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Однією з ознак об’єктивної сторони дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є безпідставність затягування розгляду справи.

Як вбачається із встановлених попередньою перевіркою обставин слідчий суддя Боброва І.В. вперше призначила розгляд скарги до розгляду на 13 грудня 2020 року.

Зі змісту пояснень судді Бобрової І.В. вбачається, що з урахуванням навантаження судді призначення першого судового засідання до 8 грудня 2019 року не було можливим, тому воно призначене на 13 грудня 2019 року.

Положеннями частини третьої статті 306 КПК України передбачено обов’язкову участь особи, яка подала скаргу в порядку статті 303 КПК України.

Від Остроущенко А.Г. надійшло клопотання про відкладення розгляду скарги, призначеного на 13 грудня 2019 року, що в силу положень частини третьої статті 306 КПК України стало перешкодою для її розгляду.

Наступне судове засідання, яке призначене на 3 січня 2020 року, також не відбулось. Остроущенко А.Г. 2 січня 2020 року подано заяву про відвід слідчому судді Бобровій І.В. Заява про відвід передана іншому судді Заводського районного суду міста Миколаєва, який її розглянув 14 січня 2020 року. Вказане унеможливило розгляд справи у цей строк.

Наступне судове засідання призначене на 10 лютого 2020 року, про що повідомлено Остроущенко А.Г. телефонограмою. Із встановлених попередньою перевіркою обставин вбачається, що Остроущенко А.Г. подано клопотання про відкладення розгляду її скарги з 10 лютого 2020 року на іншу дату.

10 лютого 2020 року слідчим суддею Бобровою І.В. постановлено ухвалу про залишення скарги Остроущенко А.Г. від 23 листопада 2019 року на постанову слідчого ДБР Супрун О.О. від 1 листопада 2019 року про закриття кримінального провадження без розгляду. У мотивувальній частині вказаної ухвали слідчий суддя зазначила, що оскільки кримінальним законом передбачена обов’язкова участь Остроущенко А.Г. у розгляді її скарги на рішення слідчого під час досудового розслідування, а причини її неприбуття не є поважними, то необхідно залишити скаргу Остроущеко А.Г. без розгляду.

Слід зазначити, що слідчим суддею Бобровою І.В. вжито необхідні заходи для забезпечення розгляду справи за участю Остроущенко А.Г., зокрема у долучених до поясненнях документах містяться виклики скаржниці на судові засідання.

Більше того, суддя наголошує, що неможливість розгляду скарги по суті викликана неналежною процесуальною поведінкою та свідомим затягуванням справи саме Остроущенко А.Г..

Крім того, суддя Боброва І.В. у поясненнях зазначає про систематичне затягування Остроущенко А.Г. розгляду поданих нею скарг. В підтвердження цього наводить приклади, згідно з якими скаржниця за іншими двома скаргами також не з’являється у судові засідання.

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддею Бобровою І.В. порушено вимоги процесуального закону щодо строків розгляду справи № 487/9191/19. Водночас матеріали дисциплінарної справи не дають підстав для висновку про умисність дій судді, недбалість або безпідставність затягування розгляду справи, а також про те, що дії судді Бобрової І.В. містять ознаки неналежного ставлення до службових обов’язків.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової І.В., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Бобрової Ірини Вячеславівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**