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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Вищого господарського суду України Поліщука В.Ю.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., членів Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі адвоката Жучкова Андрія Олексійовича стосовно судді Вищого господарського суду України Поліщука Володимира Юзефовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Жучкова А.О. (єдиний унікальний номер Ж-773/0/7-20) на дії судді Вищого господарського суду України Поліщука В.Ю.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 31 січня 2020 року вказана скарга передана Шапрану В.В.

Попередньою перевіркою встановлено, що у провадженні судді Київського апеляційного суду Кепкал Л.І. перебуває справа за апеляційною скаргою адвоката Воронюка С.О., який діє в інтересах Компанійця О.А., на постанову Шевченківського районного суду міста Києва від 2 вересня 2019 року. Вказаною постановою суду першої інстанції Компанійця О.А. визнано винним у вчинення правопорушення, передбаченого статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП). Одним із учасників події (ДТП), пов’язаної із притягненням судом першої інстанції Компанійця О.А. до адміністративної відповідальності, є Поліщук В.Ю.

Автор скарги зазначає, що суддя Поліщук В.Ю. як один із учасників справи № 761/29892/19 під час її розгляду в суді апеляційної інстанції допустив поведінку, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, в тому числі, в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки. Зокрема суддя Поліщук В.Ю. не з’явився на судові засідання 4 жовтня 2019 року, 15 листопада 2019 року, 11 грудня 2019 року, 24 грудня 2019 року, чим свідомо затягує розгляд справи, а також заявив необґрунтований відвід головуючому судді Кепкал Л.І.

За вказані дії просить притягнути суддю Поліщука В.Ю. до дисциплінарної відповідальності, оскільки вважає, що його дії слід кваліфікувати як дисциплінарні проступки, передбачені пунктами 3, 8, 11, 12 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зазначені скаржником доводи фактично зводяться до допущення Поліщуком В.Ю. недобросовісної поведінки як учасника судової справи та яку слід кваліфікувати як дисциплінарний проступок, пов’язаний з неетичною поведінкою судді.

Пунктом 3 частини першої  статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» установлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстави умисного допущення поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояву неповаги до інших суддів.

Відповідно до пункту 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів. Дотримання етичних норм, демонстрація дотримання етичних норм є невід’ємною частиною діяльності суддів (четвертий показник Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

Згідно зі статтею 1 Кодексу суддівської етики (далі – Кодекс) суддя повинен бути, зокрема, прикладом неухильного додержання вимог [закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_12_04/pravo1/T102453.html?pravo=1) і принципу верховенства права, присяги судді, а також високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян.

Суддя має докладати всіх зусиль для того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною (стаття 3 Кодексу).

Статтею 4 Кодексу передбачено, що порушення правил етичної поведінки, встановлених цим Кодексом, не можуть самі по собі застосовуватися як підстави для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності та визначати ступінь їх вини.

У кожній країні закон або базові правові положення, які застосовуються до суддів, повинні визначати в якнайточнішому формулюванні ті порушення, які можуть призвести до застосування дисциплінарних санкцій (пункти 60, 61 Висновку № 3 КРЄС від 19 листопада 2002 року про принципи та правила, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та неупередженості).

У § 3, 6 Висновків першої експертної комісії Міжнародної асоціації суддів «Правила етичної поведінки суддів, їх застосування та дотримання» (2004 рік) зазначається, що професійні стандарти відображають ту модель поведінки, до якої судді мають прагнути, та наголошується на необхідності розмежовувати поняття порушення професійних стандартів та дисциплінарні проступки.

Великою палатою Верховного Суду з огляду на зміст зазначених національних та міжнародних документів сформовано правову позицію (справа № 11-1010сап18), згідно з якою встановлення в діях судді ознак порушення правил суддівської етики, передбачених Кодексом, не є достатнім фактором для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Необхідною умовою є те, щоб у діях (бездіяльності) судді було встановлено порушення вимог тих чи інших законів, а норми Кодексу у такому випадку є допоміжним інструментом для обґрунтування підстав притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (Коментар до Кодексу суддівської етики, затверджений рішенням Ради суддів України від 4 лютого 2016 року № 1).

Вирішуючи питання про порушення суддею Поліщуком В.Ю. положень закону, що також могло б свідчити про порушення правил етичної поведінки, в контексті зазначених скаржником доводів необхідно зауважити таке.

У Єдиному державному реєстрі судових рішень станом на час проведення попередньої перевірки міститься два процесуальних рішення Київського апеляційного суду від 10 січня 2020 року та 31 січня 2020 року у справі № 761/29892/19, згідно з якими судові засідання у ці дні відбулось за участі представника Поліщука В.Ю. – адвоката Козій Д.О. (10 січня 2020 року) та Поліщука В.Ю. (31 січня 2020 року).

Скаржник вказує про систематичну неявку Поліщука В.Ю. як учасника судової справи на судові засідання, проте встановленими обставинами цей факт спростовується. При цьому Жучков А.О. у дисциплінарній скарзі не наводить відповідних фактичних даних на підтвердження того, що під час апеляційного провадження справи № 761/29892/19 призначений на 4 жовтня 2019 року, 15 листопада 2019 року, 11 грудня 2019 року, 24 грудня 2019 року судовий розгляд був відкладений у зв’язку із неявкою Поліщука В.Ю.

Із постанови Київського апеляційного суду від 31 січня 2020 року вбачається, що судом визнано Поліщука В.Ю. потерпілим у цій справі.

Положеннями КУпАП визначено випадки, за яких явка особи, яка притягається до відповідальності, є обов’язковою. Разом із тим, обов’язкова участь потерпілого у справах про адміністративні правопорушення не передбачена.

Права потерпілого у справах про адміністративні правопорушення визначені частиною другою статті 269 КУпАП: знайомитися з матеріалами справи, заявляти клопотання, при розгляді справи користуватися правовою допомогою адвоката, іншого фахівця у галузі права, який за законом має право на надання правової допомоги особисто чи за дорученням юридичної особи, оскаржувати постанову по справі про адміністративне правопорушення.

Представником Поліщука В.Ю. – адвокатом Козій Д.О. 24 грудня 2019 року подано заяву про відвід судді Кепкал Л.І., яку постановою Київського апеляційного суду від 10 січня 2020 року залишено без задоволення.

Положеннями КУпАП прямо не передбачено права особи на подання заяви про відвід судді. Водночас статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожному гарантовано право на судовий захист, одним із елементів якого є право на розгляд справи безстороннім судом.

У пункті 4 рішення Ради суддів від 8 червня 2017 року №34 роз’яснено, що у разі необхідності врегулювання суддею конфлікту інтересів при розгляді матеріалів про адміністративне правопорушення відповідно до Кодексу України про адміністративні правопорушення, з огляду на відсутність норм, що визначають правила відводу (самовідводу), до внесення змін до чинного законодавства суддя, враховуючи засади судочинства, передбачені Конституцією України та міжнародні стандарти щодо незалежності суддів, неупередженості та безсторонності судочинства може застосовувати чинні процесуальні норми за аналогією.

За відсутності закріпленого в КУпАП інституту відводу та з огляду на його наявність в інших процесуальних кодексах заявлення відводу одним із учасників справи є фактично формою реалізації його права на розгляд справи безстороннім судом.

Наслідок реалізації Поліщуком В.Ю. цього права, навіть у разі визнання заяви про відвід необґрунтованої, не може свідчити про вчинення суддею Поліщуком В.Ю. дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Вищого господарського суду України Поліщука В.Ю., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Вищого господарського суду України Поліщука Володимира Юзефовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**