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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Донця В.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., членів Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг адвоката Мельника Станіслава Вікторовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Донця Володимира Адольфовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 та 12 лютого 2020 року надійшли дисциплінарні скарги адвоката Мельника С.В. від 4 лютого 2020 року (єдині унікальні номери М-887/0/7-20, М-887/1/7-20) на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Донця В.А. під час здійснення правосуддя у справі № 826/12706/18.

Автор скарги просив притягнути суддю Донця В.А. до дисциплінарної відповідальності за зволікання із виготовленням вмотивованого судового рішення у справі № 826/12706/18 та несвоєчасне надання його копії для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 5 та 12 лютого 2020 року дисциплінарні скарги передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Донця В.А.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Донця В.А. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Звертаючись із дисциплінарними скаргами адвокат Мельник С.В. зазначив, що 28 жовтня 2019 року суддею у справі № 826/12706/18 ухвалено судове рішення та проголошено його вступну і резолютивну частини, проте станом на 4 лютого 20120 року повний текст рішення суддею не виготовлено та не опубліковано у Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Під час попередньої перевірки встановлено, що у серпні 2018 року ОСОБА-1 звернувся до окружного адміністративного суду міста Києва із позовом до Генеральної прокуратури України, Генерального прокурора, Ради прокурорів України, Прокуратури Полтавської області про визнання бездіяльності протиправною та зобов’язання вчинити дії.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 30 серпня 2018 року (суддя Донець В.А.) відкрито провадження у справі.

Рішенням окружного адміністративного суду міста Києва від 28 жовтня 2019 року у задоволені позову відмовлено повністю.

На запит Вищої ради правосуддя головою окружного адміністративного суду міста Києва надіслано відомості у справі № 826/12706/18 із автоматизованої системи документообігу суду «Д-3».

Відповідно до цих відомостей в автоматизованій системі документообігу суду «Д-3» повний текст судового рішення від 28 жовтня 2019 року сформовано 11 лютого 2020 року. Тобто фактично повний текст рішення суду був складений суддею Донцем В.А. 11 лютого 2020 року.

Згідно із частинами другою, третьою статті 243 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) рішення та постанови приймаються, складаються і підписуються в нарадчій кімнаті складом суду, який розглянув справу.

У виняткових випадках залежно від складності справи складення рішення, постанови у повному обсязі може бути відкладено на строк не більш як десять, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження - п’ять днів з дня закінчення розгляду справи.

Відповідно до довідки окружного адміністративного суду міста Києва правосуддя у суді протягом 2019-початок 2020 років здійснювали 37-40 суддів із 49 за штатним розписом.

У період з 1 січня 2018 року по 31 грудня 2018 року у провадженні судді Донця В.А. перебувало 1112 справ, із яких розглянуто 547 справ. Середньомісячна кількість справ, що надійшли за цей період до провадження судді Донця В.А. становить 71, при середньому показнику надходження справ по суду – 86.

З 1 січня 2019 року по 31 грудня 2019 року у провадженні судді Донця В.А. перебувало 1401 справа, із яких розглянуто 614 справ. Середньомісячна кількість справ, що надійшли за цей період до провадження судді Донця В.А. становить 80 справа при середньому показнику надходження справ по суду – 89.

У період з 28 жовтня 2019 року по 11 лютого 2020 суддя Донець В.А. перебував у відпустці з 16 по 25 грудня 2019 року та з 27 грудня 2019 року по 19 січня 2020 року.

Отже, враховуючи положення КАС України, зважаючи на те, що вступна та резолютивна частини рішення суду проголошено 28 жовтня 2019 року, а повний текст рішення суду складено 11 лютого 2020 року, суддею Донцем В.А. допущено порушення строків виготовлення вмотивованого судового рішення, разом з тим недотримання вказаним суддею встановлених законом строків виготовлення повного тексту судового рішення обумовлено об’єктивними причинами, вказаними вище.

Стосовно доводів автора скарг щодо несвоєчасне надсилання суддею копії рішення суду до Єдиного державного реєстру судових рішень необхідно зазначити таке.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Порядок), затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Електронний примірник рішення окружного адміністративного суду міста Києва від 28 жовтня 2019 року був направлений до Єдиного державного реєстру судових рішень на наступний день виготовлення його повного тексту – 12 лютого 2020 року, що підтверджується данини системи суду «Д-3».

Відповідно до змісту статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності у випадку допущення умисного або внаслідок недбалості порушення, а в цьому конкретному випадку автором скарги не зазначено фактичних даних на підтвердження вчинення суддею Донцем В.А. умисних чи внаслідок недбалості дії щодо несвоєчасного внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень судового рішення від 28 жовтня 2019 року, з урахуванням надсилання його повного тексту на наступний день від дня його виготовлення засобами АСДС.

Також автор скарги вказував, що несвоєчасне виготовлення вмотивованого тексту судового рішення унеможливило реалізацію права позивача на апеляційне оскарження цього рішення.

Ці зауваження є безпідставними з огляду на те, що відповідно до частини першої статті 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п’ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

В резолютивній частині повного тексту рішення окружного адміністративного суду міста Києва від 28 жовтня 2019 року зазначено дату складання його повного тексту – 11 лютого 2020 року, а отже строк подання апеляційної скарги на це судове рішення відраховуються з 11 лютого 2020 року і позивач не обмежений у праві оскарження цього судового рішення до суду апеляційної інстанції.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного зволікання із виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання його копії для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Попередньою перевіркою не встановлено відомостей, про наявність у діях судді окружного адміністративного суду міста Києва Донця В.А. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Донця Володимира Адольфовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**