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Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Клімаша Андрія Сергійовича на дії судді Дзержинського районного суду м. Харкова Шишкіна Олексія Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 23 серпня 2019 року за вхідним № К-4826/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Клімаша А.С. на дії судді Дзержинського районного суду м. Харкова Шишкіна О.В. під час розгляду цивільної справи   
№ 638/12278/15-ц.

У скарзі її автор посилається на безпідставне затягування розгляду скарги на постанову та дії державного виконавця. Скаржник також вказує на порушення засад змагальності сторін, рівності всіх учасників справи перед законом і судом, що полягає у недопуску до ознайомлення з матеріалами справи. Крім того, скаржником висловлені сумніви щодо процедури автоматизованого розподілу вказаної справи, неупередженості судді.

З огляду на наведене скаржник вважає, що у діях судді наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 серпня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

14 лютого 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя від скаржника надійшла заява про залишення дисциплінарної скарги без розгляду. Втім відмова скаржника від скарги не є підставою для залишення дисциплінарної скарги без розгляду.

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду м. Харкова Шишкіна О.В., з огляду на таке.

Попередньою перевіркою установлено, що 7 червня 2018 року до Дзержинського районного суду м. Харкова надійшла скарга ОСОБА\_1 на постанови та дії державного виконавця Шевченківського ВДВС м. Харкова ГТУЮ в Харківській області Мирної Т.В. по виконавчому провадженню у цивільній справі № 638/12278/15-ц за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, треті особи: виконавчий комітет Харківської міської ради, Комісія з питань захисту прав дитини виконавчого комітету Харківської міської ради, Служба у справах дітей Дзержинського району Управління служб у справах дітей Департаменту праці та соціальної політики Харківської міської ради про встановлення часу спілкування батька з дитиною, покладення зобов'язання добросовісно виконувати батьківські обов'язки та за зустрічним позовом ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4 до ОСОБА\_1, третя особа: Управління служб у справах дітей Департаменту праці та соціальної політики Харківської міської ради про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та встановлення порядку спілкування і участі у вихованні дитини.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від   
7 червня 2018 року вказану справу передано судді Аркатовій К.В.

Ухвалою Дзержинського районного суду м. Харкова від 21 червня   
2018 року (суддя Аркатова К.В.) відкрито провадження у справі та призначено справу до розгляду.

Ухвалою суду від 21 листопада 2018 року заяву ОСОБА\_2 про відвід судді задоволено. Відведено суддю Аркатову К.В. від розгляду вказаної справи. Справу передано до канцелярії суду для визначення судді у порядку, встановленому статтею 33 ЦПК України.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від   
26 листопада 2018 року вказана справа розподілена судді Шишкіну О.В.

У подальшому відповідно до службової записки помічника судді   
Шишкіна О.В. та на підставі розпорядження керівника апарату Дзержинського районного суду м. Харкова від 5 лютого 2019 року, справу № 638/12278/15-ц передано на повторний автоматизований розподіл, за результатами якого визначено суддю Хайкіна В.М.

Ухвалою суду від 7 лютого 2019 року (суддя Хайкін В.М.) задоволено самовідвід вказаного судді та передано справу для визначення головуючого судді у справі в порядку відповідно до статті 33 ЦПК України та Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 02.04.2015 року № 25.

За результатами службової перевірки, згідно висновку від   
8 лютого 2019 року, встановлено факт помилкової реєстрації обліково-статистичної картки у справі № 638/12278/15-ц. Так, згідно відомостей з протоколу автоматизованого розподілу судової справи від 26 листопада 2018 року вищевказаній справі був присвоєний номер провадження № 2-ві/638/32/18. Водночас, індекс «2-ві» присвоюється категорії справ, пов’язаних з відводом судді у порядку передбаченому частиною третьою статті 40 ЦПК України.

У відповідності до положень вказаної статті, якщо суд доходить висновку про необґрунтованість заявленого відводу і заява про такий відвід надійшла до суду за три робочі дні (або раніше) до наступного засідання, вирішення питання про відвід здійснюється суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і визначається у порядку, встановленому частиною першою статті 33 цього Кодексу.

Частиною першою статті 41 ЦПК України визначено, що у разі задоволення заяви про відвід судді, який розглядає справу одноособово, справа розглядається в тому самому суді іншим суддею, який визначається у порядку, встановленому статтею 33 цього Кодексу.

Отже, автоматизованому розподілу підлягала саме цивільна справа, а не матеріали відводу.

Таким чином, на підставі ухвали суду від 21 листопада 2018 року про відвід судді Аркатової К.В. відповідальною особою апарату суду було помилково заведено обліково-статистичну картку з вказаним індексом та розподілено справу у загальному порядку на суддю Шишкіна О.В.

Протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 8 лютого 2019 року вказана справа розподілена судді Семіряд І.В.

Ухвалою від 14 лютого 2019 задоволено самовідвід судді Семіряд І.В., справу передано до канцелярії суду для виконання вимог діючого ЦПК України.

Пунктом 3.16. рішення зборів суддів Дзержинського районного суду   
м. Харкова від 18 червня 2015 року визначено, що у разі помилкового присвоєння уповноваженими працівниками апарату суду індексу категорії справ, що розподілена – здійснювати зміну належного індексу на правильний без перерозподілу справи іншому судді.

Враховуючи наведені положення, вказана помилка була усунута судом та цивільна справа передана 26 лютого 2019 року раніше визначеному судді   
Шишкіну О.В. Справу призначено до розгляду на 28 березня 2019 року.

Розгляд справи відкладався двічі на 21 травня 2019 року та 2 липня 2019 року у зв’язку із неявкою в судове засідання державного виконавця та відсутністю матеріалів виконавчого провадження.

2 липня 2019 року на адресу суду надійшов лист від Шевченківського ВДВС   
м. Харків ГТУЮ у Харківській області про неможливість надати матеріали виконавчого провадження, оскільки вони передані на примусове виконання до відділу примусового виконання рішень ГТУЮ у Харківській області.

Також 2 липня 2019 року до суду надійшла заява ОСОБА\_1 про відвід судді Шишкіна О.В.

Ухвалою суду від 2 липня 2019 року (суддя Шишкін О.В.) заяву визнано необґрунтованою, провадження у справі зупинено, заяву передано на вирішення іншому складу суду, визначеному у порядку статті 33 ЦПК України.

Ухвалою суду від 5 липня 2019 року (суддя Цвіра Д.М.) в задоволенні заяви про відвід судді відмовлено, матеріали справи повернуто у провадження судді   
Шишкіна О.В. Призначено наступне судове засідання на 30 вересня 2019 року.

У зв’язку із перебуванням судді Шишкіна О.В. у нарадчій кімнаті під час розгляду кримінального провадження, розгляд справи був відкладений на   
18 листопада 2019 року.

Наступне судове засідання не відбулось, оскільки суддя Шишкін О.В. перебував у щорічній відпустці. Розгляд справи відкладений на 30 січня 2020 року.

У зв’язку із неявкою сторін в судове засідання 30 січня 2020 року, розгляд справи відкладений на 26 березня 2020 року.

Того ж дня до суду надійшла заява представника ОСОБА\_1 –   
Клімаша А.С. про відвід судді Шишкіна О.В.

Ухвалою від 4 лютого 2020 року заяву визнано необґрунтованою, провадження у справі зупинено, заяву передано на вирішення іншому складу суду, визначеному у порядку статті 33 ЦПК України.

Ухвалою суду від 12 лютого 2020 року (суддя Подус Г.С.) у задоволенні заяви про відвід судді відмовлено, матеріали справи повернуто у провадження судді Шишкіна О.В.

На даний час розгляд справи не завершений.

Перевіркою установлено, що скарга ОСОБА\_1 на постанови та дії державного виконавця перебуває у провадженні судді Шишкіна О.В. більше року з моменту її надходження.

Відповідно до частин першої та другої статті 450 ЦПК України скарга розглядається у десятиденний строк у судовому засіданні за участю стягувача, боржника і державного виконавця або іншої посадової особи органу державної виконавчої служби чи приватного виконавця, рішення, дія чи бездіяльність яких оскаржуються.

Неявка стягувача, боржника, державного виконавця або іншої посадової особи органу державної виконавчої служби, приватного виконавця, які належним чином повідомлені про дату, час і місце розгляду скарги, не перешкоджають її розгляду.

Отже, суддею в порушення вимог статті 450 ЦКП України, не дотримано строк розгляду скарги.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Втім визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступкує саме безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Установлені попередньою перевіркою обставини не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

З довідки про рух цивільної справи вбачається, що розгляд справи відкладався з об’єктивних причин, а також підстав, передбачених процесуальним законом, зокрема, у зв’язку із неявкою в судове засідання державного виконавця та відсутністю матеріалів виконавчого провадження. Розгляд справи призначався без тривалих зволікань з урахуванням можливостей судді, з огляду на великі обсяги навантаження, зайнятість судді в іншому процесі.

Так, відповідно до інформації про навантаження судді Шишкіна О.В. за період з 1 лютого 2019 року по 6 лютого 2020 року, у провадженні судді перебувало:

- 801 кримінальна справа і матеріалів (595 надійшло у звітному періоді);

- 983 цивільних справи і матеріалів (626 надійшло у звітному періоді);

- 56 адміністративних справ і матеріалів (31 надійшла у звітному періоді);

- 401 справа про адміністративні правопорушення (360 надійшло у звітному періоді).

Упродовж вказаного періоду суддею розглянуто 572 кримінальні справи і матеріалів, 588 цивільних справ і матеріалів, 29 адміністративних справ і матеріалів та 346 справ про адміністративні правопорушення.

Залишок нерозглянутих справ і матеріалів становить 706 із них: 229 кримінальних справ, 395 – цивільних, 27 – адміністративних та 55 – справ про адміністративні правопорушення.

Отже, статистичні показники роботи судді Шишкіна О.В. свідчать про високу інтенсивність розгляду справ і матеріалів та надмірне навантаження судді.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Одним з таких критеріїв є перевантаження судової системи. (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Європейська комісія «За демократію через право» (Венеціанська комісія) і Директорат з прав людини Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи вважають, що дія чи бездіяльність судді можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності, якщо вони вчинені умисно або з грубою необережністю (пункт 19 Спільного висновку щодо проекту Закону «Про дисциплінарну відповідальність суддів Республіки Молдова»), а дисциплінарне провадження, як правило, має порушуватися в разі грубої і неприпустимої професійної поведінки судді (пункт 35 цього Спільного висновку).

Попередньою перевіркою не установлено обставин, які дають підстави для висновку про умисність дій судді, недбалість або неналежне ставлення до службових обов’язків, а тому відсутні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

Інші доводи скаржника також не вказують на наявність ознак дисциплінарного проступку судді. Як установлено попередньою перевіркою, такі доводи скаржника лягли в основу заявленого відводу та були відхилені судом як необґрунтовані (ухвали від 2 липня 2019, від 7 лютого 2019 року).

Відповідно до частини 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи, що дисциплінарна скарга Клімаша А.С. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Дзержинського районного суду   
м. Харкова Шишкіна О.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді має бути відмовлено.

З урахуванням викладеного, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду м. Харкова Шишкіна Олексія Володимировича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**