

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 23 березня 2020 року | Київ | | № 831/2дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Клименка О.В. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Соколова О.М.; Татар В.П. стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Прийомової О.Ю.; Круковського А.М. стосовно суддів Житомирського апеляційного суду Кіянової С.В., Слісарчука Я.А., Ляшука В.В.; Охотника А.А. стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Г.А.; Телеліка А.В. стосовно судді Чернівецького окружного адміністративного суду Григораша В.О.; Щоголя В.В. стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка О.М.** | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Грищука В.К., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 7 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-749/4/7-19 надійшла скарга Клименка О.В. від 27 вересня 2019 року на дії судді Печерського районного суду міста Києва Соколова О.М. під час розгляду справи  
№ 757/37692/19-к (провадження № 1-кс-37927/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 5 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 27 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Т-630/0/7-20 надійшла скарга Татар В.П. від 20 січня 2020 року на дії судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області   
Прийомової О.Ю. під час розгляду справи № 495/11830/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 11 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 10 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ К-152/9/7-20 надійшла скарга Круковського А.М. від 6 лютого 2020 року на дії суддів Житомирського апеляційного суду Кіянової С.В., Слісарчука Я.А., Ляшука В.В. під час розгляду справи № 296/1042/19 (провадження  
№ 11-сс/4805/172/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 10 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки суддів, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 3 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ О-817/0/7-20 надійшла скарга Охотника А.А. від 31 січня 2020 року на дії судді Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Г.А. під час розгляду справи № 766/20173/18 (провадження № 1-р/766/37/19).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 6 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 30 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Т-732/0/7-20 надійшла скарга Телілека А.В. від 17 січня 2020 року на дії судді Чернівецького окружного адміністративного суду Григораша В.О. під час розгляду справи № 824/1326/19-а.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 11 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 19, 25 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними  
№№ Щ-1252/0/7-20, Щ-1252/1/7-20 надійшли скарги Щоголя В.В. на дії судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка О.М. під час розгляду справи № 756/9386/19 (провадження № 2/756/1522/20).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівською О.Є. складено висновок від 10 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки суддів, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Клименка Олександра Вікторовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Соколова Олексія Вікторовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Татар Вікторії Павлівни стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Прийомової Ольги Юріївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Круковського Анатолія Миколайовича стосовно суддів Житомирського апеляційного суду Кіянової Світлани Валентинівни, Слісарчука Ярослава Андрійовича, Ляшука Володимира Володимировича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Охотника Андрія Анатолійовича стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Галини Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Телілека Анатолія Вячеславовича стосовно судді Чернівецького окружного адміністративного суду Григораша Віталія Олександровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Щоголя Володимира Вікторовича стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка Олександра Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**

**О.В. Прудивус**