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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Березюка О.Ю. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової  (Тарасюк) К.Е.; Боєвої О.А. стосовно судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Сороки О.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 31 серпня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Б-315/5/7-17 надійшла скарга Березюка О.Ю. від 25 серпня 2017 року на дії судді**Печерського районного суду міста Києва Константінової  (Тарасюк) К.Е.** під час розгляду справи № 757/63227/16-к (провадження № 1-кс-10285/17).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 6 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 18 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Б-1237/0/7-20 надійшла скарга Боєвої О.А.на дії судді **Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Сороки О.В.** під час розгляду справи № 183/1345/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищуком В.К. складено висновок від 10 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Березюка Олега Юрійовича стосовно судді **Печерського районного суду міста Києва Константінової  (Тарасюк) Крістіни Едуардівни**.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Боєвої Олени Анатоліївни стосовно судді **Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Сороки Ольги Володимирівни**.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**