

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**23 березня 2020 року Київ № 833/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Улиди Р.І. стосовно суддів Миронівського районного суду Київської області Капшук Л.О., Київського апеляційного суду Горб І.М.; Сідак М.В. стосовно судді Балаклійського районного суду Харківської області Стригуненка В.М.; Покусая В.П. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької В.В.; Грошевої О.М. стосовно судді Рівненського окружного адміністративного суду   
Недашківської К.М.; Бєлобородової І.В. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк І.О.; Іванющенкової Т.І. стосовно судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська Маштака К.С.;   
Мухи А.І. стосовно судді Московського районного суду міста Харкова   
Кононенко Т.О.; Люльченка І.О. стосовно суддів Кіровського районного суду міста Кіровограда   
Завгороднього Є.В., Кропивницького апеляційного суду Бондарчука Р.А., Гончара В.М.,  Кабанової В.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 12 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ У-3577/0/7-19 надійшла скарга Улиди Р.І. на дії суддів Миронівського районного суду Київської області Капшук Л.О., Київського апеляційного суду Горб І.М. під час розгляду справи № 371/1007/18 (провадження   
№№ 3/371/2/19, 33/824/2162/2019).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 6 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 28 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ С-4847/5/7-19 надійшла скарга Сідак М.В. на дії судді Балаклійського районного суду Харківської області Стригуненка В.М. під час розгляду справи № 610/2948/19 (провадження № 1-кс/610/1419/2019).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 6 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 17 серпня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ П-504/3/7-18 надійшла скарга Покусая В.П. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької В.В. під час розгляду справи   
№ 757/22969/18-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 6 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 19 квітня 2018 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 3056/0/20-18 надійшла скарга Грошевої О.М. від 23 березня 2016 року на дії судді Рівненського окружного адміністративного суду Недашківської К.М. під час розгляду справи № 817/3188/15.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 12 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. **17 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Б-174/2/7-20 надійшла скарга Бєлобородової І.В. на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк І.О. під час розгляду справи   
№ 487/1838/19 (провадження №№ 1-кс/487/6020/19, 1-кс/487/8732/19).**

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 5 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (справа   
№ 487/1838/19, провадження № 1-кс/487/6020/19), а суть скарги щодо розгляду справи № 487/1838/19, провадження № 1-кс/487/8732/19 зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункти 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

**6.** 20 січня 2020 року за вхідним № І-466/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Іванющенкової Т.І. на дії судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська Маштака К.С. під час розгляду справи   
№ 206/7051/19.

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).**

**7.** 27 січня 2020 року за вхідним № М-632/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Мухи А.І. на дії судді Московського районного суду міста Харкова Кононенко Т.О. під час розгляду справи № 643/19878/19.

**За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя»).**

**8.** 23 січня 2020 року за вхідним № Л-564/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Люльченка І.О. на дії суддів Кіровського районного суду міста Кіровограда Завгороднього Є.В., Кропивницького апеляційного суду Бондарчука Р.А., Кабанової В.В., Гончара В.М. під час розгляду справи № 404/9185/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 13 березня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці суддів не вбачається ознак дисциплінарного проступку, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

За змістом пункту 2 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Улиди Романа Івановича стосовно суддів Миронівського районного суду Київської області Капшук Любові Олексіївни, Київського апеляційного суду Горб Ірини Михайлівни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сідак Маргарити Володимирівни стосовно судді Балаклійського районного суду Харківської області Стригуненка Володимира Миколайовича.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Покусая Віктора Петровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бортницької Віти Вікторівни.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Грошевої Оксани Миколаївни стосовно судді Рівненського окружного адміністративного суду Недашківської Катерини Михайлівни.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бєлобородової Ірини Василівни стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Притуляк Інни Олександрівни.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Іванющенкової Тамари Іванівни стосовно судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська Маштака Кирила Сергійовича.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Мухи Андрія Ігоровича стосовно судді Московського районного суду міста Харкова Кононенко Тетяни Олександрівни.

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Люльченка Ігора Олеговича стосовно суддів Кіровського районного суду міста Кіровограда Завгороднього Євгена Вітальовича, Кропивницького апеляційного суду Бондарчука Руслана Анатолійовича, Гончара Володимира Миколайовича, Кабанової Віринеї Вячеславівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**