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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарги адвоката Каченюка Олега Івановича, який діє в інтересах Хоменко Діни Іванівни, стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 січня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Каченюка О.І., який діє в інтересах Хоменко Д.І. (вх. № К-313/0/7-20), на дії судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. під час розгляду справи № 758/9503/19, яку згідно з протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І. для попередньої перевірки.

Скаржник вважає, що суддею Корніловою Ж.О. порушено строки розгляду справи № 758/9803/19, визначені Цивільним процесуальним кодексом України.

У зв’язку з цим скаржник просить притягнути вказану суддю до дисциплінарно відповідальності на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. з огляду на таке.

Корнілова Жанна Олександрівна Постановою Верховної Ради України   
від 27 червня 2007 року № 1238-VI обрана на посаду судді Вищого господарського суду України безстроково. Рішенням Вищої ради правосуддя від 23 жовтня 2018 року № 3199/0/15-18 переведена на посаду судді Подільського районного суду міста Києва.

22 липня 2019 року до Подільського районного суду міста Києва подано позов Хоменко Д.І. до  приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Альфа Страхування», третя особа – A.B.S.Factoring,  про визнання відмови у виплаті страхового відшкодування за транспортування гелікоптером  та зобов’язання   сплатити кошти на користь  третьої особи.

На підставі  автоматизованого розподілу судових справ між суддями зазначений позов (справа № 758/9803/19) розподілений судді Корніловій Ж.О.

Проте, як вбачається з листа голови Подільського районного суду міста Києва Васильченка О.В. від 10 грудня 2019 року, із часу призначення складу суду суддею Корніловою Ж.О., якій було передано зареєстровану справу, ніяких процесуальних дій у справі не вчинено.

Під час здійснення попередньої перевірки з’ясовано, що станом на   
14 січня 2020 року інформація щодо стадії розгляду вказаної справи як на веб-порталі «Судова влада України», так і в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) відсутня.

У зв’язку із цим 14 січня та 7 лютого 2020 року судді Корніловій Ж.О. надіслано листи із пропозицією надати пояснення щодо вказаної скарги. Однак суддя не скористалась правом надати письмові пояснення стосовно відомостей, викладених у скарзі, та документи на їх підтвердження.

Крім цього, на лист члена Вищої ради правосуддя від 28 січня 2020 року стосовно руху справи № 758/9503/19 голова Подільського районного суду міста Києва повідомив, що станом на 7 лютого 2020 року зазначена справа перебуває у судді Корнілової Ж.О. та відповідно до даних автоматизованої системи документообігу суду КП «Д-3» інформація про рух справи відсутня.

Статтею 187 Цивільного процесуального кодексу України встановлено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Якщо відповідачем вказана фізична особа, яка не має статусу підприємця, суд відкриває провадження не пізніше наступного дня з дня отримання судом у порядку, передбаченому частиною восьмою цієї статті, інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи – відповідача.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Право на справедливий судовий розгляд охоплює і право кожного на доступ до правосуддя.

Доступ до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини слід розуміти як здатність особи безперешкодно отримати судовий захист, як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

Згідно з рішенням Конституційного Суду України від 12 квітня 2012 року № 9-рп/2012 ніхто не може бути обмежений у праві на доступ до правосуддя, яке охоплює можливість особи ініціювати судовий розгляд та брати безпосередню участь у судовому процесі, або позбавлений такого права.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської Комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої Комісією на 86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року «Верховенство права» (CDL-AD (2011) 003rev), вказано, що Rule of Law (верховенство права) є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У рамках цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами. Отже, предметом верховенства права є здійснення влади і стосунки між особою та державою. Пунктом 41 розділу IV визначено, що обов’язковими елементами верховенства права є, зокрема: законність, заборона свавілля та доступ до правосуддя, де законність – це принцип, який означає дотримання законів (пункт 42). Заборона свавілля полягає в тому, що дискреційні повноваження органами державної влади мають здійснюватися відповідно до принципу верховенства права, з яким несумісне ухвалення несправедливих, необґрунтованих, нерозумних чи деспотичних рішень (пункт 52). Відзначено, що доступ до правосуддя полягає, зокрема, в тому, що роль судівництва є істотно важливою в державі, заснованій на верховенстві права. Судівництво є гарантом справедливості – основоположної цінності у державі, керованій правом. Справою першочергової ваги є те, щоб судівництво мало повноваження визначати, які закони є застосовними та ваговитими щодо конкретної справи, вирішувати питання факту і застосовувати закон до фактичних обставин згідно з відповідною – тобто достатньо прозорою і передбачуваною – методологією тлумачення (пункт 54).

Частиною другою статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 вказаного Закону визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Під час підготовлення висновку також було встановлено, що відповідно до інформації, наявної в ЄДРСР, у справі № 758/9803/19 суддею   
Корніловою Ж.О. постановлено ухвалу від 23 липня 2019 року, якою зазначену справу передано для розгляду за підсудністю до Печерського районного суду міста Києва.

Водночас, як вбачається, ухвала від 23 липня 2019 року суддею Корніловою Ж.О. надіслана до Реєстру 7 березня 2020 року, зареєстрована   
8 березня 2020 року та оприлюднена 10 березня 2020 року.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що всі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІ «Підготовка судом інформаційних ресурсів Реєстру», пунктом 1 розділу ІІІ «Оприлюднення судом інформаційних ресурсів Реєстру» Порядку введення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня   
2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді виготовляється судом в АСДС у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується ЕЦП судді, який ухвалив таке судове рішення, в разі колегіального розгляду – ЕЦП усіх суддів, що входять до складу колегії, та зберігається у стані, що уможливлює його подальше коригування, електронний примірник судового рішення окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС.

Таким чином, у діях судді Корнілової Ж.О. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. слід відкрити дисциплінарну справу за ознаками в її діях дисциплінарних проступків, визначених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**