****

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 25 березня 2020 року | Київ | 837/3дп/15-20 |
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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарги адвоката Глазунова Ігоря Юрійовича, який діє в інтересах Пліса Олега Миколайовича, стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 січня 2020 року за вх. № Г-516/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Глазунова І.Ю., який діє в інтересах Пліса О.М., на дії судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. під час розгляду справи № 758/10818/19.

У дисциплінарній скарзі Глазунов І.Ю. зазначає, що 22 серпня 2019 року до Подільського районного суду міста Києва Пліс О.М. та ОСОБА\_1 подали позовну заяву до Подільської районної у місті Києві державної адміністрації про зобов’язання вчинити певні дії. Однак станом на 20 січня 2020 року провадження у справі № 758/10818/19 не відкрито, в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутня будь-яка інформація.

Скаржник вважає, що суддею порушено вимоги статті 187 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), якою встановлено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

У зв’язку з викладеним вище скаржник просить притягнути суддю   
Корнілову Ж.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 січня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. з огляду на таке.

Корнілова Жанна Олександрівна Постановою Верховної Ради України   
від 27 червня 2007 року № 1238-VI обрана на посаду судді Вищого господарського суду України безстроково. Рішенням Вищої ради правосуддя від 23 жовтня   
2018 року № 3199/0/15-18 переведена на посаду судді Подільського районного суду міста Києва.

22 серпня 2019 року Пліс О.М. та ОСОБА\_1 звернулися до Подільського районного суду міста Києва із позовною заявою до Подільської районної у місті Києві державної адміністрації про зобов’язання вчинити дії.

На підставі автоматизованого розподілу судових справ між суддями   
22 серпня 2019 року зазначений позов (справа № 758/10818/19) розподілено судді Корніловій Ж.О.

Станом на 21 січня 2020 року інформація щодо стадії розгляду вказаної справи як на веб-порталі «Судова влада України», так і в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) була відсутня.

У зв’язку із цим судді Корніловій Ж.О. надіслано листи із пропозицією надати пояснення щодо вказаної скарги. Однак суддя не скористалась правом надати письмові пояснення стосовно відомостей, викладених у скарзі, та документи на їх підтвердження.

Під час подальшого здійснення попередньої перевірки встановлено, що відповідно до інформації, наявної в ЄДРСР, у справі № 758/10818/19 суддею Корніловою Ж.О. постановлено ухвалу від 22 серпня 2019 року, якою у відкритті провадження у справі за позовною заявою Пліса О.М. та ОСОБА\_1 до Подільської районної у місті Києві державної адміністрації про зобов’язання вчинити дії відмовлено на підставі пункту 1 частини першої статті [186 Цивільного процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8777/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8777) (заява не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства).

За інформацією, яка міститься на веб-порталі «Судова влада України»,   
18 березня 2020 року зазначену ухвалу оскаржено в апеляційному порядку.

Водночас перевіркою встановлено, що ухвала Подільського районного суду міста Києва від 22 серпня 2019 року суддею надіслана до Реєстру лише 10 березня 2020 року, зареєстрована 11 березня 2020 року, оприлюднена 12 березня   
2020 року.

Частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» встановлено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, встановлено, що електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Отже, ухвала Подільського районного суду міста Києва від 22 серпня   
2019 року надіслана до Реєстру з порушенням визначених законодавством строків.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді Корнілової Ж.О. під час розгляду справи № 758/10818/19 можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме

безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, що може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

Крім того, 25 березня 2020 року ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя за скаргою адвоката Каченюка О.І., який діє в інтересах Хоменко Д.І., відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. та встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність в її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Ж.О. за скаргою адвоката Глазунова І.Ю., який діє в інтересах Пліса О.М. (унікальний номер Г-516/0/7-20), та об’єднання її з дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаної судді ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 25 березня 2020 року за скаргою адвоката Каченюка О.І., який діє в інтересах Хоменко Д.І. (єдиний унікальний номер К-313/0/7-20).

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Корнілової Жанни Олександрівни, відкриту за скаргою адвоката Глазунова Ігоря Юрійовича, який діє в інтересах Пліса Олега Миколайовича (єдиний унікальний номер Г-516/0/7-20), із дисциплінарною справою стосовно вказаної судді, відкритою за скаргою адвоката Каченюка Олега Івановича, який діє в інтересах Хоменко Діни Іванівни (єдиний унікальний номер К-313/0/7-20), в одну дисциплінарну справу.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**