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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги Шагути Любові Іванівни на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**встановила:**

Підпалий Вячеслав Валерійович Указом Президента України від 14 квітня   
2006 року № 308/2006 призначений на посаду судді Печерського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від   
3 березня 2011 року № 3087-VI обраний на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково.

До Вищої ради правосуддя 20 листопада 2018 року за вхідним   
№ Ш-6478/0/7-18 надійшла скарга Шагути Л.І. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В., вчинені під час розгляду справи   
№ 757/41625/18-ц за позовом Шагути Л.І. до публічного акціонерного товариства акціонерний банк «ПриватБанк» (далі – ПАТ «ПриватБанк») про визнання договору поруки недійсним.

На думку Шагути Л.І., суддя Підпалий В.В. безпідставно затягує розгляд вказаної справи, оскільки з моменту подання позовної заяви до суду (серпень 2018 року) провадження у справі не відкрито, справу по суті не розглянуто. Скаржник зазначає, що позовна заява містить вимоги щодо стягнення моральної шкоди, однак вказані дії судді Підпалого В.В. перешкоджають захисту прав позивача на відшкодування завданих збитків.

З урахуванням викладеного у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 листопада 2018 року за вхідним   
№ Ш-6478/0/7-18 дисциплінарна скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведена попередня перевірка дисциплінарної скарги, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. з огляду на таке.

У серпні 2018 року Шагута Л.І. звернулась до Печерського районного суду міста Києва з позовною заявою до ПАТ «ПриватБанк» про визнання договору поруки недійсним.

Відповідно до звіту автоматизованого розподілу 22 серпня 2018 року суддю Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. обрано головуючим для одноособового розгляду справи № 757/41625/18-ц (провадження № 2-5818/18).

Згідно з інформацією щодо стадії розгляду судових справ у Печерському районному суді міста Києва вказана справа надійшла до суду 22 серпня   
2018 року, справі присвоєно єдиний унікальний номер 757/41625/18-ц (номер провадження 2-3699/19), для розгляду справи визначено суддю Підпалого В.В. та призначено справу до судового розгляду на 12 лютого2020 року о 15:00.

Будь-яка інша інформація щодо розгляду вказаної справи відсутня як на веб-порталі «Судова влада України», так і в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр).

На запит члена Вищої ради правосуддя суддя Печерського районного суду міста Києва Підпалий В.В. не надав пояснень стосовно відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Шагути Л.І.

Попередньо перевіривши доводи дисциплінарної скарги, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Відповідно до частини першої статті 187 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Статтею 210 ЦПК України визначено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у разі продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Нормами чинного ЦПК України визначено, що однією з основних засад (принципів) цивільного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом.

Згідно із частиною другою статті 121 ЦПК України строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини   
і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним   
і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Право на справедливий судовий розгляд охоплює і право кожного на доступ до правосуддя.

Доступ до правосуддя згідно зі стандартами Європейського суду з прав людини слід розуміти як здатність особи безперешкодно отримати судовий захист, як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права.

Згідно з рішенням Конституційного Суду України від 12 квітня 2012 року № 9-рп/2012 ніхто не може бути обмежений у праві на доступ до правосуддя, яке охоплює можливість особи ініціювати судовий розгляд та брати безпосередню участь у судовому процесі, або позбавлений такого права.

У пункті 16 розділу II доповіді Європейської Комісії «За демократію через право» (Венеціанська комісія) від 4 квітня 2011 року № 512/2009, схваленої Комісією на 86-му пленарному засіданні 25–26 березня 2011 року «Верховенство права» (CDL-AD (2011) 003rev), вказано, що Rule of Law (верховенство права) є невід’ємною частиною будь-якого демократичного суспільства. У рамках цього поняття вимагається, щоб усі, хто наділений повноваженнями ухвалювати рішення, ставилися до кожного з виявом поваги, на основі рівності та розумності й відповідно до закону, і щоб кожен мав можливість оскаржити незаконність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожен має бути забезпечений справедливими процедурами. Отже, предметом верховенства права є здійснення влади і стосунки між особою та державою. Пунктом 41 розділу IV цієї доповіді визначено, що обов’язковими елементами верховенства права є, зокрема: законність, заборона свавілля та доступ до правосуддя, де законність – це принцип, який означає дотримання законів (пункт 42). Заборона свавілля полягає в тому, що дискреційні повноваження органами державної влади мають здійснюватися відповідно до принципу верховенства права, з яким несумісне ухвалення несправедливих, необґрунтованих, нерозумних чи деспотичних рішень (пункт 52). Відзначено, що доступ до правосуддя полягає, зокрема, в тому, що роль судівництва є істотно важливою в державі, заснованій на верховенстві права. Судівництво є гарантом справедливості – основоположної цінності у державі, керованій правом. Справою першочергової ваги є те, щоб судівництво мало повноваження визначати, які закони є застосовними та ваговитими щодо конкретної справи, вирішувати питання факту і застосовувати закон до фактичних обставин згідно з відповідною – тобто достатньо прозорою і передбачуваною – методологією тлумачення (пункт 54).

Частиною другою статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 вказаного Закону визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня   
2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Частиною другою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740, передбачено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Попередньою перевіркою встановлено, що з моменту надходження цивільної справи № 757/41625/18-ц до провадження судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. (22 серпня 2018 року) минуло більше півтора року, однак суддя не вчиняв будь-яких дій для її розгляду протягом строку, встановленого законом. Крім того, суддя Підпалий В.В. допустив зволікання з виготовленням рішення у вказаній справі та внесенням його копії до ЄДРСР.

Суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності   
в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання   
з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР).

Таким чином, встановлені під час попередньої перевірки відомості можуть свідчити, що суддя Підпалий В.В. під час розгляду справи   
№ 757/41625/18-ц допустив порушення строку розгляду позовної заяви та порядку надання копії судового рішення для внесення до ЄДРСР.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**