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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги   
адвоката Щербака Є.М.,   
в інтересах АТ «Дельта Банк»**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 7 лютого 2020 року за вхідним № 126/0/13-20 надійшла скарга адвоката Щербака Є.М., в інтересах АТ «Дельта Банк» щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Бабич Н.Д. за дії вчиненні ним під час розгляду справи № 759/4755/19 за позовом ПАТ «Дельта Банк» до Особа\_1 про стягнення заборгованості.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 7 лютого 2020 року № 126/0/13-20 зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
адвоката Щербака Є.М., в інтересах АТ «Дельта Банк» член Третьої Дисциплінарної палати Швецова Л.А. внесла пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку залишити дисциплінарну скаргу адвоката Щербака Є.М., в інтересах АТ «Дельта Банк» стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Бабич Н.Д. без розгляду та повернути скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону;   
2) за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої   
статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;   
3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи. Висновок доповідача разом із дисциплінарною скаргою та зібраними у процесі попередньої перевірки матеріалами передається на розгляд Дисциплінарної палати.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддею Святошинського районного суду міста Києва Бабич Н.Д. порушено розумні строки розгляду вказаної справи. Разом з цим скаржник посилається на порушення суддею вимог статей 189, 197, 228 ЦПК України, оскільки дослідження доказів розпочалось на стадії підготовчого провадження, не з’ясовано наявність підстав для відводу секретаря судового засідання, а також прийнято до розгляду письмові пояснення відповідача, подані з порушенням процесуальних строків та не направлені позивачу. Судом порушено право позивача на судовий захист. Не була врахована остання правова позиція Великої Палати Верховного Суду.

Згідно пункту 6 частини першої статті 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на викладене, встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги адвоката Щербака Є.М. можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року   
у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої   
статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Тобто Вища рада правосуддя не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

З огляду на зазначене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу адвоката Щербака Є.М., в інтересах АТ « Дельта Банк» стосовно дій судді Святошинського районного суду міста Києва Бабич Н.Д. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 43, частино першою статті  44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Щербака Євгена Миколайовича, в інтересах Акціонерного товариства «Дельта Банк» стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Бабич Ніни Дмитрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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**палати Вищої ради правосуддя А.І. Говоруха**
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**В.В. Матвійчук**