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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 25 березня 2020 року | Київ | № 840/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Небоги О.І. стосовно судді Саратського районного суду Одеської області Бучацької А.І.; адвоката Бажана В.П., який діє в інтересах Приватного акціонерного товариства «АПК-ІНВЕСТ» стосовно судді господарського суду Полтавської області Тимощенко О.М.; Мінаєвої Н.С. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.; Лисенка С.М. стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.; Молодцової О.В. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Шенцевої О.П., Одеського апеляційного суду Драгомерецького М.М.; голови Октябрського районного суду  міста Полтави Струкова О.М. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 25 лютого 2020 року за вхідним   
№ Н-1364/0/7-20 надійшла скарга Небоги О.І. на дії судді Саратського районного суду Одеської області Бучацької А.І. під час розгляду   
справи № 513/660/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 6 березня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 лютого 2020 року за вхідним   
№ 142/0/13-20 надійшла скарга адвоката Бажана В.П., який діє в інтересах Приватного акціонерного товариства «АПК-ІНВЕСТ» на дії судді господарського суду Полтавської області Тимощенко О.М. під час розгляду справи № 917/1307/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 28 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 30 січня 2020 року за вхідним   
№ М-731/0/7-20 надійшла скарга Мінаєвої Н.С. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час розгляду справи   
№ 757/12957/18-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 28 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 листопада 2019 року за вхідним   
№ Л-3463/2/7-19 надійшла скарга Лисенка С.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час розгляду справи   
№ 757/40141/17-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 14 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 листопада 2018 року за вхідним   
№ М-6245/0/7-18 надійшла скарга Молодцової О.В. на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Шенцової О.П. та 1 лютого, 12 квітня 2019 року за вхідними №№ М-799/0/7-19, М-799/2/7-19 (відповідно) надійшли скарга та доповнення до неї на дії судді Одеського апеляційного суду   
Драгомерецького М.М. під час розгляду справи № 522/12416/17

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 25 лютого 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 грудня 2019 року за вхідним   
№ 12959/0/8-19 надійшла скарга голови Октябрського районного суду   
міста Полтави Струкова О.М. на дії судді Октябрського районного суду   
міста Полтави Гольник Л.В.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 15 січня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Небоги Олега Івановича стосовно судді Саратського районного суду Одеської області Бучацької Алли Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Бажана Владислава Павловича, який діє в інтересах Приватного акціонерного товариства «АПК-ІНВЕСТ» стосовно судді господарського суду Полтавської області Тимощенко Оксани Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мінаєвої Ніни Сергіївни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лисенка Сергія Миколайовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами та доповненням до скарги Молодцової Олени Вікторівни стосовно суддів Приморського районного суду міста Одеси Шенцової Ольги Петрівни, Одеського апеляційного суду Драгомерецького Миколи Миколайовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою голови Октябрського районного суду міста Полтави Струкова Олександра Михайловича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Лариси Владленівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**