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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: ТОВ «Голдфіш-Інвест-Буд», поданих адвокатами Шваровським Д.О. та Лукінчук Р.А., стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Курила А.В.; Маловічко З.О. стосовно судді Донецького окружного адміністративного суду Циганенка А.І., суддів Першого апеляційного адміністративного суду Компанієць І.Д., Геращенка І.В., Казначеєва Е.Г.; Литвинова С.О. стосовно судді Дружківського міського суду Донецької області Грубника О.М.; Одноурова О.В. стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Зубова О.С.; Ільїна М.І. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Олійник А.С., Гулейкова І.Ю., Погрібного С.О., Усика Г.І., Яремка В.В.; ТОВ «Руксус», поданою адвокатом Сулімовим О.П., стосовно судді господарського суду Дніпропетровської області Соловйової А.Є.; арбітражного керуючого Постоленка В.О. стосовно судді господарського суду Львівської області Цікала А.І., суддів Західного апеляційного господарського суду Желіка М.Б., Орищин Г.В., Галушко Н.А., суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Білоуса В.В., Васьковського О.В.; адвоката Юрченка В.В. стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Карімова І.В.; Дідківської Т.Б. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В.; Лахоніна С.А. стосовно суддів Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В., Келеберди В.І.; Ситника А.С. стосовно судді Сарненського районного суду Рівненської області Рижого О.А., судді Рівненського апеляційного суду Сачука В.І.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 жовтня, 5 та 20 листопада 2018 року за вхідними № № 1089/0/13-18, 1209/0/13-18, 1209/1/13-18, 1209/2/13-18 надійшли скарги ТОВ «Голдфіш-Інвест-Буд», подані адвокатами Шкаровським Д.О. та Лукінчук Р.А., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпровського районного суду міста Києва Курила А.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 755/13992/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 10 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 лютого 2020 року за вхідним № 1095/0/6-20 надійшла скарга Маловічко З.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Донецького окружного адміністративного суду Циганенка А.І., суддів Першого апеляційного адміністративного суду Компанієць І.Д., Геращенка І.В., Казначеєва Е.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 200/3958/19-а.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 13 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 лютого 2020 року за вхідним № Л-1037/0/7-20 надійшла скарга Литвинова С.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дружківського міського суду Донецької області Грубника О.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 229/6971/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 13 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року за вхідним № О-774/0/7-20 надійшла скарга Одноурова О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Херсонського міського суду Херсонської області Зубова О.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 766/11234/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 13 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 січня 2020 року за вхідним № І-637/0/7-20 надійшла скарга Ільїна М.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Олійник А.С., Гулейкова І.Ю., Погрібного С.О., Усика Г.І., Яремка В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 310/2284/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 13 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 лютого 2020 року за вхідними № 115/0/13-20 надійшла скарга ТОВ «Руксус», подана адвокатом Сулімовим О.П., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Дніпропетровської області Соловйової А.Є. за дії, вчинені під час розгляду справи № 904/5058/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 13 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 лютого 2020 року за вхідними № № П-1370/0/7-20, П-1370/1/7-20, П-1370/2/7-20 надійшли скарги арбітражного керуючого Постоленка В.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду Львівської області Цікала А.І., суддів Західного апеляційного господарського суду Желіка М.Б., Орищин Г.В., Галушко Н.А., суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Білоуса В.В., Васьковського О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 914/2441/15.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 10 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 4 лютого 2020 року за вхідним № Ю-870/0/7-20 надійшла скарга адвоката Юрченка В.В.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Чугуївського міського суду Харківської області Карімова І.В. за дії, вчинені під часрозгляду справи № 636/3754/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 11 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 січня 2020 року за вхідним № Д-435/0/7-20 надійшла скарга Дідківської Т.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 753/21529/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 4 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 13 лютого 2020 року за вхідним № Л-1092/0/7-20 надійшла скарга Лахоніна С.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В., Келеберди В.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 640/9765/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 16 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 3 лютого 2020 року за вхідним № С-812/0/7-20 надійшла скарга Ситника А.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Сарненського районного суду Рівненської області Рижого О.А., судді Рівненського апеляційного суду Сачука В.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 572/2133/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 16 березня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами товариства з обмеженою відповідальністю «Голдфіш-Інвест-Буд», поданих адвокатами Шкаровським Денисом Олеговичем, Лукінчук Роксоланою Анатоліївною, стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Курила Андрія Віталійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маловічко Зої Олександрівни стосовно судді Донецького окружного адміністративного суду Циганенка Андрія Івановича, суддів Першого апеляційного адміністративного суду Компанієць Ірини Дмитрівни, Геращенка Ігоря Володимировича, Казначеєва Едуарда Геннадійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Литвинова Сергія Олександровича стосовно судді Дружківського міського суду Донецької області Грубника Олексія Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Одноурова Олександра Васильовича стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Зубова Олександра Сергійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ільїна Миколи Івановича стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Олійник Алли Сергіївни, Гулейкова Ігоря Юрійовича, Погрібного Сергія Олексійовича, Усика Григорія Івановича, Яремка Василя Васильовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Руксус», поданою адвокатом Сулімовим Олегом Петровичем, стосовно судді господарського суду Дніпропетровської області Соловйової Анастасії Євгенівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами арбітражного керуючого Постоленка Володимира Олексійовича стосовно судді господарського суду Львівської області Цікала Андрія Ігоровича, суддів Західного апеляційного господарського суду Желіка Максима Борисовича, Орищин Ганни Василівни, Галушко Наталії Анатоліївни, суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Білоуса Володимира Володимировича, Васьковського Олега Вікторовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Юрченка Віктора Володимировича стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Карімова Ігоря Валерійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дідківської Тетяни Борисівни стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Даниленка Віталія Валерійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лахоніна Сергія Анатолійовича стосовно суддів Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової Аріни Володимирівни, Келеберди Володимира Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ситника Артема Сергійовича стосовно судді Сарненського районного суду Рівненської області Рижого Олексія Анатолійовича, судді Рівненського апеляційного суду Сачука Василя Івановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**