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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б.,розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у скарзі Васильєвої Валерії Олегівни стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 6 листопада 2018 року за вхідним № В-6283/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Васильєвої В.О. стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/13232/18.

Автор скарги стверджує про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 200/13232/18 протягом строку, встановленого законом, та на підставі підпункту «а» пункту 1, пунктів 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 листопада 2018 року № В-6283/0/7-18 скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 17 жовтня 2019 року № В-6283/0/7-18 скаргу передано Краснощоковій Н.С.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. проведено попередню перевірку, за результатами якої складено висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

За даними офіційного веб-порталу «Судова влада України», а саме зі Звіту про автоматичний розподіл судових справ між суддями адміністративний матеріал № 200/13232/18 про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 було розподілено для одноособового розгляду судді Яковлеву Д.О. 14 серпня 2018 року.

З відомостей наданих в.о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О. встановлено, що станом на 4 березня 2020 року обліково статистична картка на справу № 200/13232/18, яка сформована в автоматизованій системі документообігу суду «Комп’ютерна програма «Д-3», містить наступні відомості.

25 жовтня 2018 року справу було призначено до розгляду. Будь-які інші відомості про рух справи, призначення судового засідання або результатів розгляду справи № 200/13232/18 в обліково-статистичній картці на справу відсутні.

Враховуючи те, що 17 грудня 2019 року рішенням Вищої ради правосуддя № 3518/0/15-19 суддю Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Яковлева Д.О. тимчасово, строком на три місяці, відсторонено від здійснення правосуддя, наказом керівника апарату Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 17 грудня 2019 року № 134, на відповідальних осіб Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська покладено обов’язок підготувати та передати керівнику апарату суду (особі, що виконує його обов’язки) матеріали всіх категорій справ, які перебувають в провадженні судді Яковлева Д.О. та відповідно до п. 2.3.50 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, підлягають повторному автоматизованому розподілу.

У зв’язку з тим, що справу № 200/13232/18 до цього часу не передано керівнику апарату суду (особі, що виконує його обов’язки) для здійснення заходів відповідно до п. 2.3.50 Положення про автоматизовану систему документообігу суду та не повернуто до канцелярії суду з обліку справ про адміністративні правопорушення після розгляду, а продовжує перебувати у судді Яковлева Д. О., надати належним чином завірені копії матеріалів справи в.о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О. не має можливості.

У своїй дисциплінарній скарзі Васильєва В.О. також вказує, що з серпня по 22 жовтня 2018 року включно ні потерпілій ОСОБА\_2 ні її представнику на багаточисельні клопотання про ознайомлення з матеріалами справи справу суддею надано не було.

Зі змісту дисциплінарної скарги вбачається, що скаржниця не обізнана про стан розгляду даної справи та вважає, що судом порушено частини першу та другу статті 285 КУпАП та не направлено скаржниці копію постанови, прийнятої судом за наслідками розгляду даної справи.

Крім того, скаржниця вважає, що суддя Яковлев Д.О. порушив вимоги частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» та не вжив заходів щодо своєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокова Н.С. на підставі статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» запропонувала судді Яковлеву Д.О. надати письмові пояснення щодо обставин, викладених у дисциплінарній скарзі, однак вказаним правом суддя не скористався. Жодних пояснень, які б спростовували зазначені скаржником відомості про можливо допущений дисциплінарний проступок, суддя Яковлев Д.О. не надав.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Отже, попередньою перевіркою встановлено таке.

Статтею 277 КУпАП передбачено, що справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Справа № 200/13232/18 про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за статтею 124 КУпАП перебуває в провадженні судді Яковлева Д.О. з 14 серпня 2018 року.

За даними обліково статистичної картки на справу 25 жовтня 2018 року справу було призначено до розгляду. Будь-які інші відомості про рух справи, призначення судового засідання або результатів розгляду справи № 200/13232/18 в обліково-статистичній картці на справу відсутні.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень (http://reyestr.court.gov.ua/) та на офіційному веб-порталі «Судова влада України» (https://court.gov.ua/fair/) відсутня інформація щодо прийняття суддею Яковлевим Д.О. будь-яких процесуальних рішень у справі № 200/13232/18.

З наведеного вбачається, що суддя Яковлев Д.О. не вчиняв будь-яких дій щодо розгляду вказаної справи протягом строку, встановленого законом.

Головою Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненко І.Ю. надана інформація стосовно навантаження судді Яковлева Д.О. з розгляду справ та матеріалів за 2018 рік, а в.о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О. надано показники за 2019 року, відповідно до яких:

у 2018 році – справ/проваджень та матеріалів кримінального судочинства: перебувало у провадженні – 1923, надійшло – 1923, розглянуто – 834; справ та матеріалів цивільного судочинства: перебувало у провадженні – 166, надійшло – 121, розглянуто – 40; справ та матеріалів адміністративного судочинства: перебувало у провадженні – 17, надійшло – 8, розглянуто – 4; справ та матеріалів про адміністративні правопорушення: перебувало у провадженні – 257, надійшло – 238, розглянуто – 10; інших справ та матеріали: перебувало у провадженні – 343, надійшло – 241, розглянуто – 141.

у 2019 році – справ/проваджень та матеріалів кримінального судочинства: перебувало у провадженні – 2284, надійшло – 1857, розглянуто – 1445; справ та матеріалів цивільного судочинства: перебувало у провадженні – 166, надійшло – 33, розглянуто – 10; справ та матеріалів адміністративного судочинства: перебувало у провадженні – 18, надійшло – 7, розглянуто – 1; справ та матеріалів про адміністративні правопорушення: перебувало у провадженні – 324, надійшло – 80, розглянуто – 1; інших справ та матеріали: перебувало у провадженні – 226, надійшло – 52, розглянуто – 33.

Загалом навантаження судді Яковлева Д.О. з розгляду справ та матеріалів усіх категорій становить:

за 2018 рік – перебувало у провадженні – 2706, надійшло – 2531, розглянуто – 1029.

за 2019 рік – перебувало у провадженні – 3018, надійшло – 2029, розглянуто – 1490.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Наведені у скарзі відомості та обставини, встановлені під час здійснення попередньої перевірки, можуть свідчити про наявність у діях судді Яковлева Д.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Члени Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.В. Шапран**  **О.В. Маловацький**  **Т.С. Розваляєва**  **С.Б. Шелест** |