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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б.,розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у скарзі Ремез Катерини Ігорівни стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 червня 2018 року за вхідним № Р-3426/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Ремез К.І. стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/21769/17.

Автор скарги стверджує про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 200/21769/17 протягом строку, встановленого законом, та на підставі підпункту «а» пункту 1, пункту 2, частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 червня 2018 року № Р-3426/0/7-18 скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К. для проведення попередньої перевірки.

Протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 6 червня 2019 року № Р-3426/0/7-18 скаргу передано Краснощоковій Н.С.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. проведено попередню перевірку, за результатами якої складено висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

За даними офіційного веб-порталу «Судова влада України», згідно зі звітом про автоматичний розподіл судових справ між суддями справа № 200/21769/17 (провадження № 2/200/4794/17) за позовними вимогами ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про відшкодування матеріальної шкоди була передана для одноособового розгляду судді Яковлеву Д.О. 12 грудня 2017 року.

З інформації, наданої в.о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О. вбачається, що станом на 4 березня 2020 року будь-які відомості щодо руху та розгляду зазначеного позову в обліково-статистичній картці на справу № 200/21769/17 відсутні, матеріали справи до канцелярії суду не передані.

Оскільки до канцелярії суду суддею Яковлевим Д.О. вказану справу не Оскільки до канцелярії суду суддею Яковлевим Д.О. вказану справу не передано, а також з огляду на вимоги рішення Ради суддів України від 25 січня 2019 року № 2, згідно з яким голова (заступник голови) суду, керівник апарату суду, інші працівники суду не мають повноважень вимагати та/чи отримувати у суддів копії, витяги чи іншу інформацію із судових справ, які не розглянуті та перебувають у їх провадженні, в.о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О. не має можливості надати до Вищої ради правосуддя довідку про рух справи, а також копії матеріалів справи.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокова Н.С. на підставі статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» запропонувала судді Яковлеву Д.О. надати письмові пояснення щодо обставин, викладених у дисциплінарній скарзі, однак вказаним правом суддя не скористався. Жодних пояснень, які б спростовували зазначені скаржником відомості про можливе допущення суддею дисциплінарного проступку, Яковлев Д.О. не надав.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Отже, попередньою перевіркою встановлено таке.

Відповідно до статті 157 Цивільного процесуального кодексу України України (далі – ЦПК України) (в редакції цього Кодексу на момент відкриття провадження у справі) суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів - одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п'ятнадцять днів.

Згідно з пунктом 9 розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України в редакції Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 3 жовтня 2017 року справи у судах першої інстанції, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакції Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією.

За приписами частин першої та другої статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження - не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Згідно зі статтею 275 ЦПК України суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі.

З наведеного вище вбачається, що справа № 200/21769/17 розподілена в провадження судді Яковлева Д.О. 12 грудня 2017 року. Відомості щодо руху та розгляду зазначеного позову в обліково-статистичній картці на справу № 200/21769/17 відсутні, матеріали справи до канцелярії суду не передані.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень (http://reyestr.court.gov.ua/) та на офіційному веб-порталі «Судова влада України» (https://court.gov.ua/fair/) відсутня інформація щодо прийняття суддею Яковлевим Д.О. будь-яких процесуальних рішень у справі № 200/21769/17.

З наведеного вбачається, що суддя Яковлев Д.О. не вчиняв будь-яких дій щодо розгляду вказаної справи протягом строку, встановленого законом.

В.о. голови Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Татарчук Л.О. надано інформацію стосовно навантаження судді Яковлева Д.О. з розгляду справ та матеріалів за 2017–2019 роки, відповідно до якої:

у 2017 році – справ та матеріалів цивільного судочинства: перебувало у провадженні – 59, надійшло – 55, розглянуто – 9; справ та матеріалів адміністративного судочинства: перебувало у провадженні – 13, надійшло – 13, розглянуто – 2; справ та матеріалів про адміністративні правопорушення: перебувало у провадженні – 21, надійшло – 21, розглянуто – 0, інших справ та матеріалів: перебувало у провадженні – 216, надійшло – 216, розглянуто – 85;

у 2018 році – справ/проваджень та матеріалів кримінального судочинства: перебувало у провадженні – 1923, надійшло – 1923, розглянуто – 834; справ та матеріалів цивільного судочинства: перебувало у провадженні – 166, надійшло – 121, розглянуто – 40; справ та матеріалів адміністративного судочинства: перебувало у провадженні – 17, надійшло – 8, розглянуто – 4; справ та матеріалів про адміністративні правопорушення: перебувало у провадженні – 257, надійшло – 238, розглянуто – 10; інших справ та матеріаів: перебувало у провадженні – 343, надійшло – 241, розглянуто – 141;

у 2019 році – справ/проваджень та матеріалів кримінального судочинства: перебувало у провадженні – 2284, надійшло – 1857, розглянуто – 1445; справ та матеріалів цивільного судочинства: перебувало у провадженні – 166, надійшло – 33, розглянуто – 10; справ та матеріалів адміністративного судочинства: перебувало у провадженні – 18, надійшло – 7, розглянуто – 1; справ та матеріалів про адміністративні правопорушення: перебувало у провадженні – 324, надійшло – 80, розглянуто – 1; інших справ та матеріалів: перебувало у провадженні – 226, надійшло – 52, розглянуто – 33.

Загалом навантаження судді Яковлева Д.О. з розгляду справ та матеріалів усіх категорій становить:

у 2017 році – перебувало у провадженні – 309, надійшло – 305, розглянуто – 96.

у 2018 році – перебувало у провадженні – 2706, надійшло – 2531, розглянуто – 1029.

у 2019 році – перебувало у провадженні – 3018, надійшло – 2029, розглянуто – 1490.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо), що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Наведені у скарзі відомості та обставини, встановлені під час здійснення попередньої перевірки, можуть свідчити про наявність у діях судді Яковлева Д.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

З урахуванням наведеного Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про доцільність об’єднання дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О., відкритої за скаргою Ремез К.І. (№ Р-3426/0/7-18), з дисциплінарною справою стосовно цього судді, відкритою за скаргою Васильєвої В.О. (№ В-6283/0/7-18) в одну дисциплінарну справу.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича, відкриту за скаргою Ремез Катерини Ігорівни, з дисциплінарною справою стосовно цього судді, відкритою за скаргою Васильєвої Валерії Олегівни, в одну дисциплінарну справу.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручити члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
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